

RECHTSPRAAK

Werkneemster in de thuiszorg heeft als gevolg van een wegomleiding een cliënt met hartproblemen overgeslagen. Ontslag op staande voet wegens werkweigering. Werkweigering is voldoende komen vast te staan. Verzoek tot vernietiging ontslag op staande voet afgewezen.

Feiten

Werkneemster is op 24 juli 2021 in dienst getreden van werkgeefster, een organisatie die thuiszorg verleent. Werkneemster is werkzaam op basis van een leer-/arbeidsovereenkomst voor de duur van de opleiding. Het betreft een nulurencontract met een salaris van € 13 bruto per uur. Werkneemster is onder bewind gesteld. Op grond van artikel 1:441 lid 1 BW vertegenwoordigt de bewindvoerder bij de vervulling van zijn taak de rechthebbende in en buiten rechte. Werkgeefster stelt dat er sprake is van werkweigering omdat werkneemster op 13 november 2021 tijdens het rijden van haar route expres een cliënt heeft overgeslagen die met hartproblemen zorgbehoevend was, omdat zij anders als gevolg van een wegomleiding had moeten omrijden. Werkneemster heeft de werkgeefster en de cliënt hiervan niet mondeling op de hoogte gesteld, maar heeft alleen een sms'je naar de cliënt en een whatsappbericht naar werkgeefster gestuurd. Werkgeefster heeft werkneemster na ontvangst van het whatsappbericht geprobeerd te bellen, maar zij nam niet op. Werkgeefster is van mening dat werkneemster ondanks de wegomleiding bij de cliënt langs had moeten gaan. Werkneemster is al eerder gewaarschuwd voor het overslaan van cliënten. Werkneemster betwist dat sprake is van structurele werkweigering die een ontslag op staande voet rechtvaardigt. Werkneemster stelt dat de wegomleiding haar een kwartier vertraging zou opleveren en dat zij als gevolg daarvan te laat bij haar andere cliënten zou komen. Werkneemster verzoekt vernietiging van het ontslag op staande voet.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat de werkweigering op 13 november 2021 voldoende is komen vast te staan. Werkneemster heeft niet betwist dat zij die dag een hulpbehoevende cliënt met hartklachten en die tussen 10.00 en 11.00 uur geholpen moest worden met het aantrekken van een ted-kous in verband met zijn hoge bloeddruk, niet heeft bezocht. Deze cliënt was voor zijn gezondheid afhankelijk van de hulp van werkneemster en daarom kan haar er een zwaar verwijt van worden gemaakt dat zij deze cliënt tijdens haar dienst heeft overgeslagen. De omstandigheid dat er een wegomleiding was waardoor zij 15 minuten moest omrijden en daardoor die dag achter op schema zou komen te liggen, was geen geldige reden om deze cliënt dan maar niet te bezoeken. Ook het feit dat zij de cliënt per sms heeft bericht

dat zij niet kon komen en werkgeefster daar via een whatsappbericht van op de hoogte heeft gesteld, maakt het verzuim niet minder ernstig. Nu werkneemster ook al een aantal keer was gewaarschuwd had van haar verwacht mogen worden dat zij de nodige inspanningen zou plegen om het bezoek aan de bewuste cliënt mogelijk te maken. Omdat werkneemster dit zonder goede reden niet heeft gedaan en de cliënt hierdoor aan een gezondheidsrisico heeft blootgesteld, kan van werkgeefster in redelijkheid niet worden verwacht het dienstverband nog langer te laten voortduren. De persoonlijke omstandigheden van werkneemster – het feit dat zij een alleenstaande moeder is en dat zij een werkplek nodig heeft om haar opleiding te kunnen volgen – staan naar het oordeel van de kantonrechter – mede gelet op de ernst van het plichtsverzuim van werkneemster – aan een rechtsgeldig gegeven ontslag op staande voet niet in de weg.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-02-2022

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2022:568

Zaaknummer: 9613736 AE VERZ 22-3

Rechters: D.C.P.M. Straver

Advocaten: R. Bagasrawalla

Wetsartikelen: 1:441 BW, 7:677 BW, 7:678 BW, 6: 136 BW en 7:625 BW