

RECHTSPRAAK

Werknemer handelt bewust roekeloos door zijn harnas met vallijn los te koppelen waarna hij door de lichtdoorlatende plaat van een manege zeven meter naar beneden valt. Werkgever is niet aansprakelijk voor de schade.

Feiten

Werknemer, in dienst van HAK4T Slimme Lichtoplossingen B.V. (hierna: HAK4T), was op 6 mei 2013 werkzaam op het dak van een manege waar een lichtstraat moest worden aangebracht of vervangen. Daarbij was hij met een harnasgordel met een paar meter lange vallijn gekoppeld aan een in de lengterichting over het dak gespannen kabel. Een aangelijnde werknemer kon het dak dus in de lengterichting gezekeerd belopen (door de kabel door het oog van zijn vallijn te laten lopen) en had daarnaast (via zijn eigen vallijn) ook een paar meter ruimte rondom zich om gezekeerd te manoeuvreren. Op enig moment heeft werknemer zijn vallijn losgekoppeld van de kabel, is een paar passen achteruit gelopen en is vervolgens door een lichtdoorlatende dakplaat heen zeven meter naar beneden gevallen, met letsel tot gevolg. Werknemer verzoekt de kantonrechter voor recht te verklaren dat HDI Global SE (hierna: Global) (gelieerd aan HAK4T) volledig aansprakelijk is voor de door hem geleden schade en de nog te lijden materiële en immateriële schade als gevolg van het arbeidsongeval.

Oordeel

De kantonrechter stelt allereerst vast dat deze zaak zich leent voor behandeling in deelgeschil. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting staan de relevante feiten genoegzaam vast en is nadere bewijslevering niet aan de orde. De kantonrechter stelt verder vast dat HAK4T adequate maatregelen en voorzieningen heeft getroffen inzake het werken op hoogte en ter voorkoming van de verwezenlijking van valrisico's. Daarbij hecht de kantonrechter waarde aan het rapport van de Inspectie SZW van november 2014, waarin wordt beslist dat HAK4T geen boete wordt opgelegd. HAK4T hoefde geen rekening te houden met het loskoppelen van de vallijn door werknemer. De schade van werknemer is het gevolg van zijn eigen roekeloos handelen en daarvoor is HAK4T niet verantwoordelijk. Werknemer was ervaren en goed geïnstrueerd: hij wist dat het werk aangelijnd moest worden gedaan. Niet valt in te zien dat werknemer zich niet bewust is geweest van de risico's en gevaren die het werken op een hoog en hellen dak meebrengt. Daarnaast moet worden aangenomen dat hij de situatie ter plaatse goed kende: hij had voorafgaand aan de start van het werk meegeholpen om de beveiligingssituatie op het dak aan te brengen. Ondanks deze wetenschap heeft werknemer zich losgekoppeld. De kantonrechter stelt vast dat werknemer wisselend heeft verklaard over

de reden waarom hij dit deed. Niet is vast komen te staan dat er sprake was van een noodsituatie. De kantonrechter gaat uit van de verklaring die werknemer zelf heeft gegeven, namelijk dat hij het heeft gedaan om meer bewegingsruimte te hebben. Werknemer heeft echter onvoldoende onderbouwd gesteld dat zijn vallijn te kort was om de plaat behoorlijk aan te kunnen pakken. HAK4T had daarom niet op zijn gevaarlijke zet bedacht moeten zijn. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat werknemer jegens HAK4T geen actie uit werkgeversaansprakelijkheid toekomt. Voor zover werknemer die actie daarnaast nog jegens Global heeft bedoeld, treft die alleen daarom al hetzelfde lot.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 25-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2022:286

Zaaknummer: 9573285 \ EJ VERZ 21-451

Rechters: A.M. Koene

Advocaten: H. Drewes en A.N.L. de Hoogh

Wetsartikelen: 7:658 BW