

RECHTSPRAAK

Werkneemster die tijdens sollicitatie ten onrechte stelde haar opleiding bijna te hebben afgerond en daardoor in een hogere salarisschaal was geplaatst, was gehouden in te stemmen met eenzijdig voorstel werkgever tot wijziging van de arbeidsovereenkomst en daarmee een lager salaris.

Feiten

Werkneemster is in 2021 in dienst getreden van Jezebel B.V. in de functie van begeleider (ondanks het feit dat zij haar opleiding nog niet volledig had afgerond) op basis van een arbeidsovereenkomst voor de duur van een jaar met tussentijds opzegbeding. Volgens werkneemster heeft zij een contract waarbij zij werkt en studeert. De verplichte stage-uren heeft zij al afgerond, maar omdat zij de examens nog niet af heeft, moet zij aantonen dat ze minimaal 16 uur bij een werkgever als begeleider werkt. Naar aanleiding van een bericht van de opleiding van werkneemster met betrekking tot de stageplek, geeft Jezebel bij werkneemster aan dat zij is ingezet als medewerker en niet als stagiair. Op 25 mei 2021 laat Jezebel haar weten dat zij van de opleiding heeft begrepen dat afstuderen per 1 juni 2021 (zoals aangegeven in de sollicitatiebrief) niet realistisch is en dat een verlenging is gevraagd tot en met 30 november 2021. Deze periode tot eind november 2021 is aanzienlijk langer dan tijdens de sollicitatie besproken, waardoor de arbeidsovereenkomst volgens Jezebel ten onrechte is opgesteld en nietig is. De door Jezebel verstuurde brief moet dan ook als opzegging van de arbeidsovereenkomst worden beschouwd per eind mei 2021. Jezebel heeft voorgesteld een andere arbeidsovereenkomst (voor “leerling-begeleider”, salarisschaal 5 in plaats van 7) aan te gaan. Werkneemster stelt dat de verwachting tijdens haar sollicitatie realistisch was en dat pas later bleek dat zij nog een aantal aanvullende opdrachten voor haar opleiding moest maken, waardoor ze haar diploma pas in juli 2021 zou halen. Volgens werkneemster had Jezebel daar geen problemen mee en zou zij uitzoeken hoe de uren verantwoord moesten worden. Werkneemster heeft hier echter niets meer over gehoord. Tevens zou aan de arbeidsovereenkomst ook niet de voorwaarde zijn verbonden dat zij binnen drie maanden afgestudeerd moest zijn. Werkneemster heeft Jezebel gesommeerd tot betaling van het overeengekomen salaris. Hierop heeft Jezebel afwijzend gereageerd. Zij handhaaft het ontslag. Op 14 september 2021 heeft Jezebel een voorstel tot wijziging van de arbeidsovereenkomst gedaan, in die zin dat de functie van werkneemster met ingang van 15 september 2021 wordt gewijzigd in die van “leerling-begeleider” totdat zij haar diploma heeft behaald dan wel tot dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd. Werkneemster verzoekt de opzegging van 25 mei 2021 te vernietigen en Jezebel te veroordelen tot loondoorbetaling. Jezebel heeft bij

verweerschrift medegedeeld dat zij aan het verzoek van werkneemster zal voldoen door intrekking van de opzegging en doorbetaling van het loon tot 15 september 2021. Jezebel verzoekt bij beschikking voor recht te verklaren dat de tussen Jezebel en werkneemster bestaande arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd eenzijdig mag worden gewijzigd per 15 september 2021.

Oordeel

Jezebel heeft de opzegging, naar aanleiding van het verzoek van werkneemster tot vernietiging daarvan, ingetrokken. De arbeidsovereenkomst loopt dus door. Werkneemster heeft daarom geen belang meer bij haar verzoek tot vernietiging van de opzegging. Het verzoek tot loondoorbetaling zal worden toegewezen. De vraag die beantwoord moet worden, is of werkneemster gehouden was om in te stemmen met het bij e-mail van 14 september 2021 door Jezebel gedane voorstel tot wijziging van de arbeidsovereenkomst. Alle omstandigheden van dit geval in aanmerking nemend heeft Jezebel in redelijkheid aan werkneemster het voorstel kunnen doen en kan de aanvaarding van dit voorstel in redelijkheid van werkneemster worden gevergd. Het volgende is daarvoor van belang. Anders dan werkneemster in haar sollicitatiebrief, curriculum vitae en tijdens het sollicitatiegesprek aan Jezebel heeft medegedeeld, had zij op dat moment niet nagenoeg (op twee à drie maanden na) haar opleiding afgerond en heeft zij Jezebel voorafgaand aan en tijdens de sollicitatie feitelijk onjuist geïnformeerd. Desgevraagd verklaarde werkneemster tijdens de zitting dat zij nog zo'n dertien toetsen moet maken, naast de door haar in haar sollicitatiebrief genoemde verslagen. Werkneemster betwist dat zij tijdens haar sollicitatie heeft gelogen en toen onjuiste informatie heeft verstrekt. Ter zitting heeft zij verklaard dat haar pas later duidelijk is geworden dat zij niet nog slechts enkele opdrachtverslagen moest maken, zoals zij tijdens de sollicitatie meende, maar ook nog dertien toetsen moest maken. Allereerst wordt overwogen dat het, op z'n zachtst gezegd, nogal onwaarschijnlijk is dat de school in het laatste jaar, kort voor vermeend afronden van de opleiding 'ineens met extra eisen komt'. Daarnaast heeft werkneemster nog geen begin van een onderbouwing van die stelling gegeven. Werkneemster, die overigens zelf al op 28 mei 2021 dit voorstel tot wijziging van haar dienstverband aan Jezebel deed (welk voorstel Jezebel toen niet heeft geaccepteerd), had dit voorstel nu, in het kader van goed werknemerschap, moeten accepteren. De kantonrechter zal daarom het verzoek van Jezebel tot wijziging van de arbeidsovereenkomst toewijzen, met dien verstande dat de wijziging van de arbeidsovereenkomst zal voortduren tot het moment waarop werkneemster alsnog haar diploma haalt als dat moment is gelegen voor de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig eindigt.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 12-10-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:6912

Zaaknummer: 9360121 \ HA VERZ 21-140

Rechters: G. de Groot

Advocaten: T.G.L.M. Meevis en A. Busse

Wetsartikelen: 7:611 BW