

RECHTSPRAAK

Gedeeltelijke schorsing concurrentiebeding gezien de korte duur van het dienstverband, de andersoortige functie en het hogere inkomen (promotie) dat werknemer bij zijn nieuwe werkgever gaat verdienen.

Feiten

STX is een zogeheten ‘market maker’ in grondstoffen zoals biobrandstoffen en groene stroomcertificaten door middel van het bemiddelen, aan- en verkopen van emissierechten en groene energiecertificaten. STX is een van de ongeveer zes marktleiders wereldwijd. Werknemer is op 1 november 2018 bij STX in dienst getreden en sinds 1 november 2020 voor onbepaalde tijd werkzaam in de functie van Sales Trader 2 tegen een brutosalaris van € 4.000 per maand exclusief bonus. Werknemer is bij STX binnengehaald als ‘high potential’ en vanaf 2020 onderdeel geworden van een nieuw team binnen STX, genaamd ‘UER/FQD’ dat zich richt op nieuwe producten met hoge marges. Werknemer heeft in maart 2021 bij zijn voormalige manager te kennen gegeven dat hij naar Londen wil verhuizen om dichterbij de familie van zijn vrouw te kunnen wonen en dat hij graag met STX de mogelijkheden wil verkennen om vanuit het Verenigd Koninkrijk te blijven werken, eventueel door daar een nieuwe vestiging te openen. Bij e-mail van 24 juni 2021 heeft werknemer onder verwijzing naar het gesprek in maart 2021 zijn wensen herhaald en aangedrongen op overleg hierover in verband met de naderende geboorte van zijn kind en de geplande verhuizing eind 2021. In reactie hierop heeft STX werknemer laten weten dat het niet mogelijk is om voor een langere periode dan zes maanden vanuit Londen voor STX te werken en dat STX niet de intentie heeft om daar op korte termijn een nieuwe vestiging te openen. Werknemer heeft STX bij e-mail van 11 augustus 2021 op de hoogte gebracht van het aanbod om bij Marex Group PLC te Londen in dienst te treden en dat hij besloten heeft dit aanbod te accepteren. Op 18 augustus 2021 heeft STX werknemer bericht dat zij mogelijkheden wil onderzoeken zodat werknemer voor STX kan blijven werken onafhankelijk van waar hij woont. Werknemer heeft op 20 augustus 2021 laten weten dat het aanbod te laat komt en dat hij verder wil met Marex. Artikel 9 van de schriftelijke arbeidsovereenkomst bevat een concurrentie-, relatie-, wervings- en geheimhoudingsbeding. STX heeft werknemer op 23 augustus, 8 en 17 september 2021 bericht dat zij hem onverkort zal houden aan zijn concurrentiebeding. Op 28 september 2021 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst met STX opgezegd tegen 1 november 2021. Hij is op die datum uit dienst getreden. Werknemer vordert primair het concurrentiebeding geheel dan wel gedeeltelijk te schorsen.

Oordeel

Overtreding concurrentiebeding

Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter heeft STX voldoende aannemelijk gemaakt dat Marex een directe concurrent van haar is. Ter zitting heeft STX toegelicht dat Marex, die in eerste instantie in andere 'commodities' handelde, zich nu ook richt op dezelfde markt als waarin STX opereert. Marex is een iets minder grote 'speler' in de markt, maar probeert wel net zo groot te worden als STX (een van de ongeveer zes marktleiders wereldwijd). STX heeft in dit verband ter zitting uitgelegd dat werknemer de afgelopen jaren bij STX juist heeft geleerd hoe een 'markt' moet worden opgebouwd of uitgebreid. Werknemer, binnengehaald als 'high potential', is betrokken geweest bij meerdere concurrentiegevoelige 'business development' projecten en hij is onderdeel geworden van een nieuw specialistisch team met zeer concurrentiegevoelige informatie. Al deze informatie kan andere (concurrerende) bedrijven helpen de werkzaamheden ten aanzien van de markt van duurzame grondstoffen versneld uit te breiden en STX direct te beconcurreren met onder meer producten die STX zelf recent heeft ontwikkeld. STX benadrukt dat werknemer, net als de andere Sales Traders, tot in detail op de hoogte is van de producten die worden verhandeld, de marktstrategie van STX, handelsinformatie, relaties en nieuwe projecten, welke informatie niet allemaal openbaar toegankelijk is en zeer waardevol is voor een concurrent. Werknemer heeft verder onvoldoende weersproken dat hij in zijn nieuwe functie bij Marex binnen exact dezelfde markt met dezelfde producten gaat werken als hij deed bij STX. Dit alles betekent dat Marex met de komst van werknemer een voordeel verkrijgt ten nadele van STX en daarmee overtreedt werknemer bij indiensttreding bij Marex het concurrentiebeding.

Geheel of gedeeltelijke schorsing

Niet in geschil is dat werknemer om persoonlijke redenen naar Londen wil verhuizen. Vanaf maart 2021 heeft hij dit plan bij STX kenbaar gemaakt. In zijn e-mail van 24 juni 2021 verwijst werknemer naar dit gesprek met zijn manager in maart 2021. Het betoog van STX dat werknemer haar pas in juni 2021 op de hoogte heeft gebracht, vindt dan ook geen steun in de feiten. STX heeft werknemer geen concreet voorstel gedaan, maar hem vanaf maart 2021 laten weten dat hij niet langer dan zes maanden voor STX vanuit Londen zou kunnen werken en het openen van een nieuwe vestiging daar, vanwege het belastingklimaat, vooralsnog geen optie is. Ruim een half jaar later en pas nadat werknemer kenbaar heeft gemaakt dat hij een aanbod van Marex had gekregen, wil STX mogelijkheden onderzoeken. Ook dan onderneemt STX geen concrete stappen om werknemer voor haar bedrijf te behouden. Tegen deze achtergrond en gezien het recht op vrije arbeidskeuze, valt de voorgenomen overstap van werknemer naar Marex, die tevens een promotie inhoudt, te billijken. Bij de belangenafweging weegt aan de zijde van de werknemer verder mee de korte duur van het dienstverband, het feit dat werknemer niet werkte als Sales Trader level 3 (met daarbij behorende kennis en ervaring) en het (substantieel) hogere inkomen dat hij bij Marex zal genieten. Daarbij komt dat STX niet heeft weersproken dat werknemer maar een korte tijd met 'UER' producten (12 maanden) heeft gewerkt. Bovengenoemde omstandigheden brengen mee dat het belang van werknemer om door gedeeltelijke schorsing van het concurrentiebeding in staat te worden gesteld op enig moment bij Marex in dienst te treden zwaarder weegt dan het belang van STX bij volledige handhaving daarvan, temeer daar het relatie-, wervings- en geheimhoudingsbeding onverkort

gelden. Werknemer heeft feitelijk in verband met zijn ouderschapsverlof vanaf eind september 2021 niet meer voor STX gewerkt en hij heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zijn werkzaamheden betrekking hebben op een sterk fluctuerende markt, waardoor informatie snel verouderd is. De marktstrategie- en positie van STX als geheel is (dagelijks/wekelijks) aan verandering onderhevig. Mede gelet hierop verwacht de kantonrechter dat de duur van het concurrentiebeding in een eventuele bodemprocedure redelijkerwijze tot vijf maanden na het einde van de arbeidsovereenkomst zal worden beperkt. Dit leidt tot de slotsom dat bij wege van voorlopige voorziening het vermelde concurrentiebeding wordt geschorst met ingang van 1 april 2022.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-11-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:6919

Zaaknummer: 9497961

Rechters: E.J. van der Molen

Advocaten: N.T.A. Zeeuwen, S.C. van Baaren en L.O. Molendijk

Wetsartikelen: 7:653 BW