

RECHTSPRAAK

Werkgever heeft niet voldaan aan zijn stelplicht en (onvoldoende) concreet gemaakt waar het tekortschieten/onrechtmatig handelen van werknemer uit zou hebben bestaan.*Feiten*

Werknemer is van 18 oktober 1993 tot 1 september 2020 bij OK Gas in dienst geweest. In de arbeidsovereenkomst staat een bonusbeding, een geheimhoudingsbeding en een concurrentiebeding. In verschillende overeenkomsten tussen OK Gas en haar afnemers is een clause opgenomen waarbij de afnemer een recht verkreeg om de overeenkomst te ontbinden indien hij niet langer werkzaam zou zijn bij OK Gas (hierna “de clause”). Op 14 november 2019 is namens OK Gas een overeenkomst aangegaan met Oostappen Groep BV. In die overeenkomst is de clause opgenomen. Eind 2019 komen partijen in toenemende mate op een ander spoor te zitten over de koers van OK Gas. Bij brief van 25 mei 2020 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 1 september 2020. Werknemer heeft aangekondigd dat hij in dienst zou gaan treden bij Benegas B.V., een concurrent van OK Gas. Bij brief van 29 mei 2020 heeft de gemachtigde van OK Gas een brief gestuurd aan werknemer, waarin werknemer aansprakelijk wordt gehouden voor de schade van OK Gas als gevolg van het laten opnemen van de clause in de Oostappen-overeenkomst 2019. De eindafrekening van augustus 2020 bevat geen bedrag voor wat betreft de bonus over 2020. Vanaf 25 augustus 2020 hebben de gemachtigden over de bonus en over beweerdelijk onrechtmatige concurrentie gecorrespondeerd. Bij brief van 3 februari 2021 heeft Oostappen de Oostappen-overeenkomst 2019 opgezegd tegen 31 augustus 2021 met een beroep op de clause. Werknemer vordert uitbetaling van de bonus over het jaar 2020. OK Gas vordert een verklaring van recht dat werknemer aansprakelijk is voor schade als gevolg van (1) het opnemen van de clause in de Oostappen-overeenkomst, (2) de aanpassing van de Europarcs-overeenkomst, (3) onrechtmatige concurrentie jegens OK Gas en (4) het opnemen van contact met klanten van OK Gas tijdens zijn opzegtermijn.

Oordeel

OK Gas slaagt in haar verweer dat de bonus nog niet opeisbaar is. Werknemer heeft niet weersproken dat de algemene vergadering van aandeelhouders de jaarrekening nog niet heeft goedgekeurd. Dit betekent dat de vordering van werknemer niet toewijsbaar is.

Clause in de overeenkomst

Volgens OK Gas heeft werknemer onrechtmatig jegens haar gehandeld door het opnemen van

de clause in de Oostappen-overeenkomst. OK Gas heeft met inachtneming van de strenge norm die geldt voor het toerekenen van een onrechtmatige daad en in het licht van het verweer van werknemer niet voldaan aan haar stelplicht ten aanzien van het beweerdelijk onrechtmatig handelen en meer specifiek de toerekenbaarheid. De clause stond al sinds 2012 in de Ooststappen-overeenkomst en niet is vast komen te staan dat werknemer de overeenkomst niet mocht sluiten.

Onrechtmatige concurrentie en schending geheimhouding

Ook voor wat betreft concurrentie en geheimhouding heeft OK Gas niet voldaan aan haar stelplicht. Zij heeft tegenover het gemotiveerde en onderbouwde verweer van werknemer niet concreet gemaakt uit welke feitelijke gedragingen door werknemer het beweerdelijke tekortschieten/onrechtmatig handelen dan zou bestaan. Dat er inmiddels afnemers zijn overgestapt naar Benegas is op zichzelf ook niet redengevend en maakt dit niet anders. Benegas is een concurrent van OK Gas en het staat afnemers (met inachtneming van hun contractuele verplichtingen) vrij om over te stappen. Voor zover verder al vast zou komen te staan dat werknemer aan klanten zou hebben gemeld dat hij zou overstappen naar Benegas, levert dat zonder nadere uitleg, geen schending van het geheimhoudingsbeding op. De vorderingen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 20-10-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:5501

Zaaknummer: 9074984

Rechters: S.E. Sijsma

Advocaten: O. Planten en M.P. Vink

Wetsartikelen: 7:661 BW en 7:611 BW