

RECHTSPRAAK

Werknemer is in 2013 benoemd tot statutair bestuurder en niet, zoals hij stelt, (slechts) tot titulair bestuurder en is in 2020 op rechtsgeldige wijze ontslagen.

Feiten

Werknemer is op 17 mei 2005 in dienst getreden bij The Tool Company in de functie van Operator/Tool engineer. The Tool Company is onderdeel van de Reservoir Group Limited, gevestigd te Aberdeen, Schotland. Begin 2013 is de eigenaar/bestuurder van The Tool Company vertrokken. Met werknemer is toen besproken of hij de positie van directeur zou willen vervullen. Op 25 maart 2013 heeft werknemer ingestemd met *'the offer of being a part of the directorship'*. Aan zijn benoeming ligt de 'Shareholders Resolution' ten grondslag (werkgever stelt dat dit het benoemingsbesluit is; werknemer betwist dit). Vanwege een reorganisatie en boventalligheid van werknemer is aan werknemer op enig moment in 2020 een voorstel gedaan tot beëindiging van zijn dienstverband. Hij is hiermee niet akkoord gegaan. Werknemer is vervolgens op 31 augustus 2020 tijdens de aandeelhoudersvergadering (ava), zonder hierbij zelf aanwezig te zijn, ontslagen. Hetgeen partijen in het onderhavige geschil verdeeld houdt, betreft de vraag of werknemer is benoemd als titulair bestuurder, het standpunt van werknemer, of als statutair bestuurder, de stelling van The Tool Company, en of werknemer met het ontslagbesluit op rechtsgeldige wijze is ontslagen.

Oordeel

Dat werknemer door de Reservoir Group Limited is benaderd om enkel de functie van directeur, niet zijnde statutair bestuurder, te gaan vervullen is de rechtbank niet (voldoende) gebleken. Naar het oordeel van de rechtbank volgt dat in de eerste plaats niet uit het advies van de accountant van The Tool Company. Die geeft immers in een e-mailbericht van 12 maart 2013 aan dat er ofwel een nieuwe statutair directeur ofwel een gevolmachtigde nodig is vanwege het vertrek van de voormalig eigenaar/bestuurder. Ook is werknemer er in een e-mail door de Managing Director van de Reservoir Group Limited op gewezen dat er in de voorgestelde functie sprake is van verminderde ontslagbescherming en tevens dat hij persoonlijk aansprakelijk gesteld kan worden. Beide aspecten doen zich niet voor bij de functie van titulair bestuurder, in tegenstelling tot de functie van statutair bestuurder. Nadat aan de zijde van de Reservoir Group Limited is toegelicht dat er inderdaad sprake is van verminderde ontslagbescherming, maar dat werknemer zich daar niet onnodig zorgen over hoeft te maken en dat er binnen de Reservoir Group Limited wordt gewerkt met een verzekering in geval van aansprakelijkheid, is dat voor werknemer schijnbaar aanleiding geweest per e-mailbericht van 25 maart 2013 in te stemmen met het voorstel. In zoverre is er

dan ook sprake geweest van wilsovereenstemming, in die zin dat werknemer heeft ingestemd met zijn benoeming als statutair bestuurder van The Tool Company. Van aanvaarding kan op dat moment naar het oordeel van de rechtbank nog geen sprake zijn geweest, nu op basis van artikel 2:242 BW een dergelijke benoeming door de afdelingshouders en aan die benoeming een besluit van de aandeelhouders ten grondslag dient te liggen. De overgelegde 'Shareholders Resolution' kwalificeert naar het oordeel van de rechtbank als een benoemingsbesluit in voornoemde zin. Daarmee staat vast dat werknemer op 1 april 2013 is benoemd als *statutair* bestuurder van The Tool Company. Ook is werknemer van het besluit in kennis gesteld en heeft hij zich nadien als statutair bestuurder gedragen. Tot slot slaat de rechtbank er uitdrukkelijk acht op dat werknemer, anders dan hij stelt, wel degelijk is beloond als statutair bestuurder. Niet alleen is het salaris sinds 2013 meer dan verdubbeld, ook heeft hij vanaf 2013 nagenoeg alle jaren een bonus ontvangen die substantieel hoger ligt dan die van zijn collega's. Werknemer is derhalve rechtsgeldig als statutair bestuurder benoemd. Dat hij zou hebben gedwaald met betrekking tot zijn benoeming is niet gebleken. Ook een beroep op artikel 2:14, 2:15 jo. 2:8 BW faalt. Het ontslagbesluit kan in stand blijven. Afwijzing van de vorderingen volgt.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 29-09-2021

Zaaknummer: C/19/133629 / HA ZA 20-207