

RECHTSPRAAK

Fitnessinstructeur wordt veroordeeld tot betaling van boete van € 20.000 wegens overtreding concurrentiebeding. Voldoende is vast komen te staan dat het bedrijfsdebet van BigGym wordt aangetast, gelet ook op de potentie die BigGym in de fitnessinstructeur zag.

Feiten

Werknemer is op 16 juli 2018 in dienst getreden bij BigGym B.V. in de functie van fitnessinstructeur. Met ingang van 17 juni 2020 is de arbeidsovereenkomst van werknemer omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding, een relatie- en antironselbeding en een boetebeding opgenomen. Werknemer heeft het dienstverband opgezegd per 1 augustus 2020. Vanaf 1 augustus 2020 heeft werknemer tegen betaling van een vergoeding in het kader van zijn eigen onderneming personal training gegeven op de locatie Sloterparkbad te Amsterdam van sportschool Basic-Fit. Daarnaast heeft werknemer personal training gegeven bij BigGym. Bij brief van 5 november 2020 heeft BigGym aan werknemer meegedeeld dat is geconstateerd dat werknemer werkzaam is bij een directe concurrent van BigGym, en dat dit in strijd is met het overeengekomen concurrentiebeding. Werknemer heeft daarna zijn werkzaamheden op de locatie Sloterparkbad van Basic-Fit voortgezet. Na de sluiting van de sportscholen vanwege de coronamaatregelen op 15 december 2020 heeft hij personal training gegeven op het parkeerterrein van Basic-Fit Sloterparkbad. Werknemer heeft BigGym in kort geding gedagvaard. In die procedure heeft de kantonrechter de vordering tot schorsing van het concurrentiebeding afgewezen. Na dit vonnis heeft werknemer alleen online en op de locatie van Basic-Fit in Soest personal training gegeven. Op de website van Basic-Fit stond werknemer vanaf 29 juli 2021 als personal training vermeld bij de locatie Sloterparkbad. BigGym vordert dat de kantonrechter voor recht verklaart dat werknemer is gebonden aan het concurrentie-, relatie- en antironselbeding, en het daaraan gekoppelde boetebeding en werknemer veroordeelt tot betaling van € 20.000 aan boetes.

Oordeel

De kantonrechter is het met werknemer eens dat het concurrentiebeding in dit geval ruim is geformuleerd en daardoor voor hem nadelig uitpakt. In de praktijk komt het erop neer dat werknemer gedurende een jaar in ieder geval in geheel Noord-Holland geen fysieke activiteiten als zelfstandig personal training kan ontplooiën. Dat betekent op zichzelf echter niet dat het concurrentiebeding moet worden vernietigd is. BigGym heeft belang bij handhaving van het concurrentiebeding. De fitnessbranche is extreem concurrentiegevoelig

en BigGym en Basis-Fit zijn sterk met elkaar concurrerende bedrijven. BigGym heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat haar bedrijfsdebiets wordt aangetast doordat werknemer naar de concurrent vertrekt, omdat werknemer beschikt over kennis en informatie die hij in zijn werk kan gebruiken en waarmee hij Basis-Fit een ongerechtvaardigd concurrentievoordeel kan bezorgen. De kantonrechter volgt op dit punt de kortgedingrechter. Daarbij kent de kantonrechter bijzonder gewicht toe aan het feit dat werknemer niet zomaar een werknemer was voor BigGym. Hem is meermalen de functie van bedrijfsleider aangeboden en ook de functie van groepslesleider. Dat dit niet is wat hij wilde, neemt niet weg dat BigGym potentie in hem zag. Na afweging van de wederzijdse belangen is de kantonrechter van oordeel dat niet kan worden gezegd dat werknemer in verhouding tot het te beschermen belang van BigGym door het concurrentiebeding onbillijk wordt benadeeld. Dat werknemer door het concurrentiebeding in bepaalde mate zal zijn benadeeld en dat hij zich een jaar lang tegengehouden heeft gevoeld om te doen wat hij echt wilde doen, is zonder meer aannemelijk maar niet genoeg om te concluderen tot een vernietiging van het concurrentiebeding, ook niet gedeeltelijk. Dit maakt dat werknemer wordt veroordeeld tot betaling van een totale boete van € 20.000. De kantonrechter ziet, gelet op de betalingsregeling die BigGym biedt en de niet onderbouwde persoonlijke omstandigheden, geen aanleiding tot matiging van de boete. Met betrekking tot de vordering van BigGym tot betaling van de boete wegens schending van het antironselbeding merkt de kantonrechter nog op dat BigGym niet heeft onderbouwd dat werknemer zou hebben geronseld. Een verklaring van een bedrijfsleider van BigGym die zou hebben verklaard dat een collega van hem hem heeft benaderd en overgehaald om voor hem te werken is daarvoor onvoldoende.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 07-10-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:8267

Zaaknummer: 9125161 \ CV EXPL 21-1225 (SS)

Rechters: S. Slikhuis

Advocaten: H.J. Willems en C. Sesver

Wetsartikelen: 7:653 BW