

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet wegens het wegnemen van bedrijfstelefoons niet rechtsgeldig gegeven. Dat werkgeefster stukken en camerabeelden om het verwijt te onderbouwen niet krijgt van de politie en inlener vanwege privacy komt voor haar risico.

Feiten

Werknemer is sinds 5 april 2021 in dienst van werkgeefster. Werknemer is gedetacheerd aan de Universiteit in de functie van medewerker uitgifte servicepunt IT. Op 3 mei 2021 heeft werkgeefster werknemer aangesproken op het feit dat werknemer veelvuldig te laat op het werk kwam bij de Universiteit en onder werktijd te veel met zijn telefoon bezig was. Op 4 mei 2021 heeft werknemer een schriftelijke officiële waarschuwing gekregen. Op 14 mei 2021 is de Universiteit tot de ontdekking gekomen dat diverse telefoons uit het magazijn ontbreken. De politie en de Universiteit hebben ontdekt dat een van de telefoons via Marktplaats te koop werd aangeboden. De verkoopster heeft werknemer aangewezen als degene van wie zij de telefoon heeft verkregen. Op 15 mei 2021 heeft de politie bij werknemer een huiszoeking gedaan en is hij aangehouden. De Universiteit heeft camerabeelden van onder andere het magazijn en de uitgiftebalie bekeken en aan de politie overhandigd. De politie heeft vier ontbrekende telefoons van de Universiteit teruggevonden bij een tweedehandswinkel. De verkoper heeft werknemer aangewezen als de persoon die deze telefoons aan hem heeft verkocht. Op 18 mei 2021 is werkgeefster door de heer X, de leidinggevende van werknemer bij de Universiteit, op de hoogte gesteld van het wegnemen van de telefoons. Werkgeefster heeft op 18 mei 2021 bij brief de arbeidsovereenkomst met werknemer opgezegd. Werkgeefster verzoekt de kantonrechter werknemer te veroordelen tot betaling van de schade die is ontstaan door de diefstal van de mobiele apparaten. Werknemer verzoekt om betaling van een gefixeerde schadevergoeding, de transitievergoeding en een billijke vergoeding.

Oordeel

De kantonrechter overweegt dat het werkgeefster niet is gelukt om aan te tonen dat werknemer de telefoons van de Universiteit heeft weggenomen. De camerabeelden die volgens de Universiteit en werkgeefster overduidelijk laten zien dat werknemer telefoons heeft weggenomen, zijn niet in de procedure gebracht. Werkgeefster heeft de camerabeelden ook niet in haar bezit en heeft ze ook niet gezien. Ze heeft enkel van de heer X te horen gekregen wat er volgens hem op de beelden is te zien. De politie en de Universiteit willen volgens werkgeefster de beelden niet aan haar verstrekken vanwege de privacy. Wat daar ook van zij, dit betekent dat werkgeefster het wegnemen van hardware niet kan onderbouwen met

camerabeelden. Daar komt nog eens bij dat zij dit evenmin kan onderbouwen met (schriftelijke) informatie van de politie, omdat de politie werkgeefster niet als belanghebbende aanmerkt en haar daarom geen informatie wil geven. Ook zijn de verklaringen van de twee personen die werknemer aanwijzen als verkoper van de telefoons niet in het geding gebracht. Werknemer heeft ook verklaard dat tijdens de huiszoeking door de politie geen telefoons van de Universiteit zijn aangetroffen. Gelet op het voorgaande is volgens de kantonrechter geen sprake van een dringende reden, zodat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is gegeven. Werkgeefster wordt veroordeeld tot betaling van de gefixeerde schadevergoeding ter hoogte van twee maandsalarissen en een transitievergoeding. De billijke vergoeding wordt toegewezen tot een bedrag van € 2.900 plus 8% vakantiegeld. Er is geen grond voor toekenning van omscholingskosten, omdat niet vast is komen te staan dat werknemer geen baan meer zou kunnen vinden in de IT-branche. Ook een vergoeding van psychisch leed wordt niet toegewezen, omdat werknemer zijn arbeidsongeschiktheid niet heeft onderbouwd en niet eerder bij de Universiteit heeft geklaagd over hoe hij is behandeld op de werkvloer. Gelet op het feit dat werknemer ook een waarschuwing heeft gekregen voor zijn veelvuldig te laat komen is niet onaannemelijk dat werkgeefster de arbeidsovereenkomst tussentijds zou opzeggen. Verder is relevant dat werknemer in juni 2021 verlof zou opnemen voor de geboorte van zijn kind. Het hele traject zal daarom naar schatting ongeveer drie maanden in beslag nemen. Rekening houdend met de toegekende gefixeerde schadevergoeding is een vergoeding van één maandsalaris plus vakantietoeslag op zijn plaats.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 08-10-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:4819

Zaaknummer: 9345914 ME VERZ 21-100 en 9354788 ME VERZ 21-104

Rechters: J.J.M. de Laat

Advocaten: E.M. Hoogeveen en S. Oedayrajsingh Varma

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW