

RECHTSPRAAK

Financieel medewerker erkent op grote schaal gelden van werkgever te hebben verduisterd en handelt daarmee onrechtmatig. Artikel 7:661 BW niet van toepassing.

Feiten

Werknemer heeft van 1 februari 2009 tot 1 juni 2019 op basis van een arbeidsovereenkomst gewerkt bij (de rechtsvoorganger van) Vacanceselect Europe B.V. (hierna: Vacanceselect Europe). Werknemer was financieel medewerker op de afdeling Finance en Control (boekhouding). De werkzaamheden van werknemer bestonden onder meer uit het behandelen van de inkomende facturen, het overboeken van gelden en het verzorgen en voorbereiden van financiële cijfers voor de gehele groep waarvan Vacanceselect Europe deel uitmaakt. Begin september 2019 heeft Vacanceselect Europe van de belastingdienst (FIOD) een verzoek ontvangen om medewerking te verlenen aan een onderzoek naar transacties van de Vacanceselect groep aan derden. Uit dat onderzoek is gebleken dat werknemer in de periode van 2013 tot 2019 een bedrag van € 713.425,39 aan zichzelf heeft overgemaakt. Vacanceselect vordert veroordeling van werknemer tot betaling van € 671.891,23, vermeerderd met rente en kosten. Ter onderbouwing van deze vordering voert Vacanceselect aan dat werknemer een onrechtmatige daad heeft gepleegd en ongeachtvaardigd is verrijkt. Werknemer erkent dat hij geld heeft verduisterd. Hij stelt dat dit het gevolg was van een persoonlijkheidsstoornis en van een ernstige gokverslaving. Werknemer stelt dat zijn handelen hem niet dan wel in verminderde mate kan worden toegerekend, omdat zijn stoornis zijn handelen in overwegende mate beheerste. Er was dan ook geen sprake van opzet in de zin van artikel 7:661 BW. Ook stelt werknemer dat er sprake is van eigen schuld van Vacanceselect.

Oordeel

Onrechtmatige daad

Werknemer stelt dat er bij hem geen sprake is geweest van opzet zoals vereist is om aansprakelijk te kunnen worden gesteld op grond van artikel 7:661 BW. De primaire grondslag van de vordering van Vacanceselect betreft echter onrechtmatig handelen op grond van artikel 6:162 BW. Op grond van lid 3 van artikel 6:162 BW kan een onrechtmatige daad aan de dader worden toegerekend indien deze is te wijten aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Om tot toerekening van een onrechtmatige daad te komen is dus niet vereist dat er sprake is van opzet. Door geld van Vacanceselect te verduisteren heeft werknemer frauduleus gehandeld.

Dergelijk frauduleus gedrag komt zowel op grond van de wet als krachtens verkeersopvattingen voor rekening van werknemer. De rechtbank is daarnaast van oordeel dat ook sprake is van schuld waardoor het onrechtmatige handelen aan werknemer kan worden toegerekend. Werknemer kan immers worden verweten dat hij geld van Vacanceselect heeft verduisterd.

Werknemersaansprakelijkheid

De rechtbank is van oordeel dat artikel 7:661 BW in deze zaak niet van toepassing is, nu de rechtbank in het vonnis in het incident van 10 maart jl. heeft geoordeeld dat de vordering van Vacanceselect geen betrekking heeft op de arbeidsovereenkomst en Vacanceselect deze bepaling ook niet aan haar vordering ten grondslag heeft gelegd. Bovendien sluit de aanwezigheid van een psychische stoornis niet uit dat er sprake kan zijn van opzet. Dit geldt temeer in de onderhavige zaak waarin er geen sprake is geweest van een incidentele handeling van werknemer maar van een systematisch en planmatig verduisteren van gelden gedurende een periode van zeven jaar. Verder is de rechtbank van oordeel dat hier geen sprake is van een fout die verband houdt met de uitvoering van de arbeidsovereenkomst die tussen Vacanceselect Europe en werknemer heeft bestaan. De aan werknemer opgedragen taken en werkzaamheden en het frauderen staan los van elkaar. Dit wordt niet anders doordat werknemer heeft kunnen frauderen vanwege de aard en inhoud van zijn functie. Daarbij komt dat onvoldoende is gesteld om te kunnen beoordelen of Vacanceselect heeft te gelden als partij bij de arbeidsovereenkomst tussen Vacanceselect Europe en werknemer.

Eigen schuld

Ook het verweer van werknemer dat er sprake is van eigen schuld aan de zijde van Vacanceselect slaagt niet. Werknemer heeft immers niet bestreden dat er sprake was van een intern controlemechanisme. De manager van werknemer diende crediteurenbetalingen eerst fysiek te controleren. Daarna moest de manager digitaal toestemming verlenen voordat crediteurenbetalingen daadwerkelijk konden worden gedaan. Werknemer wijzigde tussen de fysieke controle en de digitale goedkeuring de bankgegevens in het systeem. De feitelijke afschrijving kwam daardoor, wat betreft het rekeningnummer, niet overeen met het bestand dat de manager fysiek had gekregen. Daarbij kwam dat werknemer ook verantwoordelijk was voor het verwerken van bankafschriften waardoor hij de onjuiste gegevens kon inboeken in de administratie en deze misleiding niet of nauwelijks nog traceerbaar was. In een dergelijke situatie kan van eigen schuld van Vacanceselect geen sprake zijn. Tot slot heeft werknemer erkend geld te hebben verduisterd. De vordering van Vacanceselect is dan ook toewijsbaar. De rechtbank veroordeelt werknemer onder meer om aan Vacanceselect te betalen een bedrag van € 671.891,23.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:6801

Zaaknummer: C/15/311028 / HA ZA 20-768

Rechters: A.C. Haverkate

Advocaten: G.P. Poiesz en J.S. van Daal

Wetsartikelen: 6:162 BW en 7:661 BW