

RECHTSPRAAK

Werkgeefster schiet tekort in de op haar rustende zorgplicht door kratten op onverantwoorde wijze in het looppad van (de kantoorruimte van) werkneemster te plaatsen, waarover zij vervolgens struikelt en haar heup breekt.

Feiten

Werkneemster is op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd als administratief medewerkster bij PsyQ in dienst. Op 21 december 2015 is werkneemster tijdens werktijd een ongeval overkomen. Die ochtend besloot zij kerstkaarten op te hangen in de kantoorruimte. Toen zij daarmee klaar was en naar haar bureau wilde lopen, is zij gestruikeld over kratten die in haar looppad richting haar bureau stonden. De val heeft geleid tot een gecompliceerde breuk (mediale collumfractuur) aan haar linkerheup. Uiteindelijk is de heup na een aantal operaties vervangen door een totale heupprothese. Op 28 maart 2017 heeft werkneemster bij brief PsyQ aansprakelijk gesteld voor de schade die zij heeft geleden in de uitoefening van haar werkzaamheden. Op 13 maart 2018 heeft werkneemster bij brief ook Centramed, de aansprakelijkheidsverzekeraar van PsyQ, aansprakelijk gesteld. Centramed heeft de aansprakelijkheid (meermaals) afgewezen, omdat geen sprake zou zijn van een situatie vallende onder de zorgplicht van PsyQ. Op 19 februari 2019 heeft werkneemster de kantonrechter verzocht voor recht te verklaren dat PsyQ als werkgever aansprakelijk is voor de door haar geleden en nog te lijden schade in verband met het arbeidsongeval op 21 december 2015 en voor recht te verklaren dat Centramed, in haar hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar van PsyQ, gehouden is om de onder bij haar gesloten aansprakelijkheidsverzekering uit te keren vergoeding rechtstreeks aan werkneemster over te (doen) maken. De kantonrechter heeft bij de bestreden beschikking van 15 mei 2019 de verzoeken van werkneemster afgewezen. Werkneemster vordert vernietiging van de bestreden beschikking.

Oordeel

Het ongeval is werkneemster overkomen tijdens werktijd, op de werkvloer, in de ruimte waar haar bureau stond. Het ophangen van (aan de afdeling gerichte en zakelijk ontvangen) kerstkaarten in de kantoorruimte is in de tijd voor kerst niet wezensvreemd en houdt voldoende verband met de werkzaamheden van een administratief medewerkster als werkneemster. Werkneemster had voor het ophangen van de kaarten geen specifieke opdracht van haar werkgever nodig. Het ongeval dat werkneemster is overkomen en de schade die zij dientengevolge heeft geleden, heeft werkneemster dan ook geleden in de

uitoefening van haar werkzaamheden in de zin van artikel 7:658 BW. Dat dit ongeval kon gebeuren is naar het oordeel van het hof te wijten aan een tekortschieten door PsyQ in de op haar rustende zorgplicht. Kratten horen niet zomaar in een werkruimte op de grond te worden neergezet en achtergelaten, zeker niet zoals ze in dit geval waren geplaatst: met de korte kant tegen/richting de muur, in elkaars verlengde (waardoor de kratten verder de kantooruimte in staken dan wanneer zij met de lange zijde (en gestapeld) tegen de muur zouden zijn geplaatst). Daarbij oordeelt het hof niet relevant of de kratten er al stonden toen werkneemster de kaarten ging ophangen of er zijn neergezet toen werkneemster met het ophangen bezig was. PsyQ had het ongeval eenvoudig kunnen en moeten voorkomen door instructies te geven niet zomaar kratten op de werkvloer neer te zetten waar rondgelopen wordt. Op het naleven van die instructie had zij eenvoudig kunnen toezien. Dat heeft zij niet gedaan en dat is haar aan te rekenen. Hierbij neemt het hof mede in aanmerking dat de kantooruimte alleen door werknemers van PsyQ werd bezocht (en de kratten door een collega van werkneemster zijn neergezet). Het ongeval is wellicht te duiden als een ongelukkige samenloop van omstandigheden, maar zeker niet als de verwezenlijking van een alledaags gevaar waarvoor niet hoeft te worden gewaarschuwd. De conclusie van het voorgaande is dat PsyQ haar zorgplicht als bedoeld in artikel 7:658 lid 1 BW heeft geschonden. Op grond van lid 2 van datzelfde artikel is PsyQ aansprakelijk voor die schade. Centramed is in het verlengde daarvan als verzekeraar van PsyQ gehouden die schade te vergoeden en rechtstreeks aan werkneemster uit te betalen. Het hof vernietigt de door te kantonrechter gegeven beschikking en verklaart voor recht dat PsyQ aansprakelijk is voor de door werkneemster geleden en nog te lijden schade in verband met het arbeidsongeval en dat Centramed, in haar hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar van PsyQ, gehouden is om de onder bij haar gesloten aansprakelijkheidsverzekering uit te keren vergoeding rechtstreeks aan werkneemster over te (doen) maken.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 15-06-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:1057

Zaaknummer: 200.265.147/01

Rechters: S.R. Mellema, H.J. van Kooten en P.J. Fluit

Advocaten: E.W. Bosch en E.V.H. van Tricht

Wetsartikelen: 7:658 BW, 7:954 BW, 6:89 BW, 6:119 BW, 1019w Rv en 1019cc Rv