

RECHTSPRAAK

Hof beëindigt arbeidsovereenkomst gevangenisbewaarder wegens betrokkenheid bij het openen van de deuren van de PI tijdens de nachtdienst voor het bezorgen van een pizza. Handelwijze verwijtbaar, maar niet ernstig verwijtbaar.

Feiten

Werkneemster is op 1 april 2001 aangesteld bij de PI. Haar huidige functie is die van Medior Complexbeveiligster. De aanstelling van werkneemster is met ingang van 1 januari 2020 omgezet in een arbeidsovereenkomst. Werkneemster verricht haar werkzaamheden op een locatie waar een groot aantal gedetineerden gehuisvest is met een extreem, hoog of verhoogd risico tot ontvluchting en daarmee een groot maatschappelijk risico. Tevens is in deze inrichting de Terroristenafdeling gehuisvest als gevolg waarvan extra veiligheidsmaatregelen in acht dienen te worden genomen. Werkneemster was in de nacht van 4 op 5 februari 2020 werkzaam in de centrale meldkamer. Gedurende de nachtdienst heeft een collega een pizza besteld. Hiervoor is door twee collega's omstreeks 22:45 uur zowel de buitenmuur als de binnendeur geopend om de pizzabezorger toegang te verschaffen tot de inrichting. De pizza is in ontvangst genomen door werkneemster. Het Hoofd Veiligheid heeft vervolgens een intern onderzoek gestart. Werkneemster (evenals de overige medewerkers die tijdens de nachtdienst dienst hadden) is met ingang van 10 februari 2020 met onmiddellijke ingang geschorst en haar is de toegang tot de dienstonderdelen onttrokken. DJI heeft de kantonrechter verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden wegens (ernstig) verwijtbaar handelen van werkneemster. De kantonrechter heeft het ontbindingsverzoek afgewezen. DJI heeft hoger beroep ingesteld.

Oordeel

Het hof is van oordeel dat werkneemster van 'het pizza-incident' in belangrijke mate een verwijt kan worden gemaakt. Werkneemster was in haar hoedanigheid van medior complexbeveiligster verantwoordelijk voor de beveiliging van de PI, de gedetineerden en de medewerkers, tijdens de nachtdienst van de extra beveiligde inrichting. Werkneemster was ermee bekend dat de buitendeur en binnendeur na 22:00 uur niet mochten worden geopend, behoudens calamiteiten, en dat voor het openen van de deuren toestemming vereist is van de piketfunctionaris. Dit blijkt uit de Dienstinstructie Nachtdienst. Daaruit volgt dat het voor werkneemster duidelijk was of had moeten zijn dat het niet was toegestaan om na 22:00 uur een pizza te laten bezorgen. Werkneemster heeft een onveilige situatie laten ontstaan en laten voortbestaan ten aanzien van vlucht- en smokkelgevaar; zij heeft tijdens de nachtdienst nadat de deuren in strijd met de Dienstinstructie Nachtdienst waren geopend een pizzadoos en

enkele andere onbekend gebleven zaken die op de pizzadoos lagen van een onbekend persoon (de pizzakoerier) in ontvangst genomen, terwijl zij zich met deze persoon alleen in een ruimte bevond, waarna zij de pizzadoos de PI heeft binnengebracht zonder zichzelf of de pizzadoos op de voorgeschreven wijze te (laten) controleren en waarbij ze het piepalarm bij het doorgaan van de detectiepoort heeft genegeerd. Werkneemster heeft zelfs de pizzadoos niet opengemaakt alvorens deze de inrichting binnen te brengen. Werkneemster heeft onvoldoende blijk gegeven van haar eigen verantwoordelijkheid als medior complexbeveiliger tijdens de bewuste nachtdienst. Bovendien heeft zij de onregelmatigheden achteraf niet gemeld. Het hof is van oordeel dat sprake is van verwijtbaar handelen, op grond waarvan de arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden. Van *ernstig* verwijtbaar handelen is geen sprake. Het hof betreft bij dit oordeel de kennelijke groepsdynamiek waarvan in de betreffende nacht sprake was, waarbij het handelen van verschillende werknemers bepalend is geweest voor de manier waarop het incident zich heeft voorgedaan. Al met al bepaalt het hof dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 augustus 2021 en dat werkneemster de transitievergoeding toekomt.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 29-06-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:1134

Zaaknummer: 200.285.957/01

Rechters: M.D. Ruizeveld, M.T. Nijhuis en P.Th. Sick

Advocaten: E.C.M. Roelvink en M.Y. van Oel

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub e BW, 7:671b BW en 7:683 BW