

RECHTSPRAAK

Hof beëindigt arbeidsovereenkomst gevangenisbewaarder wegens betrokkenheid bij het openen van de deuren van de PI tijdens de nachtdienst voor het bezorgen van een pizza. Handelwijze verwijtbaar, maar niet ernstig verwijtbaar.

Feiten

Werknemer is op 24 januari 1997 aangesteld bij de PI in de functie van bewaarder/portier. Zijn huidige functie is Senior Penitentiair Inrichtingswerker (PIW'er). De aanstelling van werknemer is met ingang van 1 januari 2020 omgezet in een arbeidsovereenkomst. Werknemer verricht zijn werkzaamheden op een locatie waar een groot aantal gedetineerden gehuisvest is met een extreem, hoog of verhoogd risico tot ontvluchting en daarmee een groot maatschappelijk risico. Tevens is in deze inrichting de Terroristenafdeling gehuisvest als gevolg waarvan extra veiligheidsmaatregelen in acht dienen te worden genomen. Werknemer vervulde in de nacht van 4 op 5 februari 2020 de functie van wachtcommandant. Gedurende de nachtdienst heeft een collega een pizza besteld. Hiervoor is omstreeks 22:45 uur zowel de buitenmuur (door een collega) als de binnendeur (door werknemer) geopend om de pizzabezorger toegang te verschaffen tot de inrichting. Het Hoofd Veiligheid heeft vervolgens een intern onderzoek gestart. Werknemer (evenals de overige medewerkers die tijdens de nachtdienst dienst hadden) is met ingang van 10 februari 2020 met onmiddellijke ingang geschorst en hem is de toegang tot de dienstonderdelen onttrokken. DJI heeft de kantonrechter verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden wegens (ernstig) verwijtbaar handelen van werknemer. De kantonrechter heeft het ontbindingsverzoek afgewezen. DJI heeft hoger beroep ingesteld.

Oordeel

Het hof is van oordeel dat werknemer van 'het pizza-incident' in belangrijke mate een verwijt kan worden gemaakt. Werknemer was in zijn hoedanigheid van wachtcommandant (tevens senior PIW'er) verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens de nachtdienst van de extra beveiligde inrichting. Hij heeft toegestaan dat de buitendeur na 22:00 uur werd geopend en zelf de binnendeur geopend, zonder dat hij – conform de Dienstinstructie Nachtdienst – daarvoor toestemming had gevraagd en gekregen van de piketfunctionaris. Werknemer heeft aangevoerd dat de buitendeur ook zonder overleg met de piketfunctionaris open mag, dat dit ook in andere gevallen gebeurt en dat het piket niet voor elk wissewasje mag worden lastig gevallen. Volgens werknemer is de instructie om het gezonde verstand te gebruiken. Het hof verwerpt dit verweer vanwege onvoldoende onderbouwing. Werknemer heeft daarnaast ter

zitting bevestigd dat de regel is dat de buitendeur alleen open mag ingeval sprake is van een calamiteit en dat daartoe dan toestemming gevraagd moet worden aan de piketfunctionaris. De wetenschap bij werknemer dat het bestellen en bezorgen van pizza geen calamiteit betreft, leidt dwingend tot de conclusie dat de buitendeur daarvoor niet open mag. Werknemer heeft een onveilige situatie laten ontstaan door de pizzabezorger binnen te laten, de pizzadoos niet op de voorgeschreven wijze bij binnenkomst te controleren en het piepalarm dat bij de detectiepoort afging in strijd met de regels te negeren. Naast het voorgaande acht het hof verder verwijtbaar dat werknemer gedurende langere tijd tijdens de nachtdienst met een deken op een bank in de kantine heeft gelegen. De PI hoeft niet te accepteren dat de wachtcommandant zijn post verlaat en de nachtdienst deels liggend doorbrengt en een aantal controlerondes overslaat. Het hof oordeelt dat sprake is van verwijtbaar handelen, op grond waarvan de arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden. Van *ernstig* verwijtbaar handelen is geen sprake. Het hof betreft bij dit oordeel de kennelijke groepsdynamiek waarvan in de betreffende nacht sprake was, waarbij het handelen van verschillende werknemers bepalend is geweest voor de manier waarop het incident zich heeft voorgedaan. Al met al bepaalt het hof dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 augustus 2021 en dat werknemer de transitievergoeding van € 42.693,50 bruto toekomt.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 29-06-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:1135

Zaaknummer: 200.285.960/01

Rechters: M.D. Ruizeveld, M.T. Nijhuis en P.Th. Sick

Advocaten: E.C.M. Roelvink en B.J.P. Komen

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub e BW, 7:671b BW en 7:683 BW