

RECHTSPRAAK

Werknemer heeft twee arbeidsovereenkomsten, maar werkt met name voor werkgever A. Vordering tot betaling achterstallig loon en vakantiegeld toegewezen. Geen recht op dubbele reiskostenvergoeding voor reiskosten die werknemer maar één keer maakt.

Feiten

Werknemer is op 1 maart 2020 voor de bepaalde tijd van één jaar in dienst getreden bij Origineel Design B.V. in de functie van officemanager gedurende 20 uren per week. Eveneens per 1 maart 2020 is werknemer voor de bepaalde tijd van één jaar in dienst getreden bij FM Realty Investment B.V. (hierna: FM Realty), ook in de functie van officemanager gedurende 20 uren per week. Beide arbeidsovereenkomsten zijn op 1 maart 2021 geëindigd. Partijen twisten over de volgende vragen: (1) Is er vakantietoeslag uitbetaald?; (2) Is de hoogte van het uitbetaalde loon correct?; (3) Heeft werknemer recht op een dubbele reiskostenvergoeding en is de reiskostenvergoeding op de juiste wijze berekend?

*Oordeel**1. Is er vakantietoeslag uitbetaald?*

De kantonrechter stelt aan de hand van de overgelegde loonstroken vast dat Origineel Design en FM Realty het vakantiegeld maandelijks hebben uitbetaald. Op iedere loonstrook is onder het kopje ‘Uitbetaling Vakantiegeldreservering 8,0%’ het brutobedrag van het vakantiegeld te vinden, steeds becijferd op 8% van het brutoloon. De stelling van werknemer dat geen vakantiegeld is uitbetaald, vindt dan ook geen steun in de feiten. Wel is de kantonrechter van oordeel dat de hoogte van het vakantiegeld onjuist is berekend, omdat het brutoloon te laag is.

2. Is de hoogte van het loon correct?

Partijen zijn het erover eens dat zij zijn overeengekomen dat werknemer per maand € 1.407 netto zou verdienen bij Origineel Design en € 1.404 netto bij FM Realty. De kantonrechter stelt voorop dat uit de loonstroken over de periode van maart 2020 tot en met december 2020 blijkt dat het brutoloon is vastgesteld op € 1.389,33 bij Origineel Design en € 1.954,91 bij FM Realty. Ten aanzien van Origineel Design geldt dan dat het brutoloon al lager is dan het afgesproken nettoloon. Voor beide dienstverbanden volgt uit de loonstroken dat er € 1.500,81 netto bij Origineel Design en € 1.501,14 netto bij FM Realty is uitbetaald. Deze nettobedragen zijn weliswaar hoger dan het overeengekomen loon, maar dat heeft enerzijds te maken met de uitbetaling van het vakantiegeld en anderzijds met de betaling van een onbelaste

reiskostenvergoeding van € 183,60 netto per maand. Indien het bovengenoemde standpunt van Origineel Design en FM Realty zou worden gevolgd, betekent dat dat de reiskostenvergoeding is opgenomen in het overeengekomen nettoloon van € 1.404. Niet is gesteld dat partijen dat zijn overeengekomen en het blijkt ook niet uit de arbeidsovereenkomst. De kantonrechter weegt daarbij ook mee dat het loon op de loonstrook van januari 2021 is vastgesteld op € 1.568,36 bij Origineel Design en € 2.217,32 bij FM Realty. In deze maand ontving werknemer geen reiskostenvergoeding meer. Hij komt in die maanden echter nog steeds uit op een nettoloon van € 1.500,31 bij Origineel Design en € 1.500,07 bij FM Realty. Deze bedragen zijn inclusief de uitkering van het vakantiegeld, wat dus neerkomt op (circa) € 1.407 (namelijk € 1.500,31 minus nettovakantiegeld van circa € 93,81) en € 1.404 netto (namelijk € 1.500,07 minus nettovakantiegeld van circa € 97,14) voor beide dienstverbanden, zoals partijen ook hebben afgesproken. De kantonrechter neemt daarom voorshands tot uitgangspunt dat het brutoloon moet worden vastgesteld op € 1.568,36 bij Origineel Design en € 2.217,32 bij FM Realty en dat het loon in de periode van maart 2020 tot en met december 2020 daarom niet correct is. Omdat de hoogte van het brutoloon onjuist is berekend in de periode van maart 2020 tot en met december 2020, is ook de hoogte van het vakantiegeld in die maanden niet correct.

3. Op wat voor reiskostenvergoeding heeft werknemer recht en is de reiskostenvergoeding op de juiste wijze berekend?

Tussen partijen is verder in geschil of werknemer recht heeft op tweemaal de onbelaste reiskostenvergoeding. Het staat vast dat partijen ervoor hebben gekozen om twee arbeidsovereenkomsten te sluiten, zowel 20 uur voor Origineel Design B.V. als 20 uur voor FM Realty, terwijl werknemer daadwerkelijk 40 uur heeft gewerkt voor Origineel Design B.V. Werknemer heeft ook maar één keer reiskosten hoeven maken. Volgens FM Realty is een standaardcontract gebruikt voor beide arbeidsovereenkomsten en is daarom per abuis ook in de overeenkomst met FM Realty een reiskostenvergoeding opgenomen. Dit is niet terecht, aldus FM Realty. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat werknemer geen recht heeft op een dubbele reiskostenvergoeding. Weliswaar is in beide overeenkomsten opgenomen dat werknemer recht heeft op een onbelaste reiskostenvergoeding, maar voor werknemer is van begin af aan duidelijk geweest dat hij zijn werkzaamheden met name diende uit te voeren voor Origineel Design B.V. en dat hij geen reiskosten zou maken inzake het dienstverband met FM Realty. Werknemer had dan ook kunnen weten dat de reiskostenvergoeding niet verschuldigd was. Gesteld noch gebleken is dat partijen expliciet hebben afgesproken om een tweede reiskostenvergoeding als verkapt loon uit te keren. De kantonrechter is voorts van oordeel dat werknemer geen feiten en omstandigheden heeft aangevoerd om de conclusie te rechtvaardigen dat FM Realty het te veel betaalde aan reiskosten in redelijkheid niet kan terugvorderen. De kantonrechter zal aan achterstallig loon en vakantiegeld toewijzen een bedrag van € 1.933,52 bruto ten aanzien van Origineel Design en een bedrag van € 2.834,03 bruto, te verminderen met € 639,84 netto ten aanzien van FM Realty.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 17-06-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2021:2547

Zaaknummer: 9176972 CV EXPL 21-1897 en 9177738 CV EXPL 21-1899

Rechters: F. Koster

Advocaten: C.T. Williams en H. Yildirim

Wetsartikelen: 7:628 BW