

RECHTSPRAAK

Werknemer ontvangt na twee jaar ziekte geen IVA-excedentverzekering, terwijl hij ervan uitging hier wel recht op te hebben. Dit was ten onrechte, vanwege een fout in het administratiesysteem. Geen gerechtvaardigd vertrouwen, want geen toezegging gedaan door werkgeefster. Ook geen sprake van handelen in strijd met goed werkgeverschap.

Feiten

Werknemer is op 25 oktober 2010 in dienst getreden bij Wipro Limited (hierna: Wipro) en werkte laatstelijk in de functie van Program Manager. Eind 2015 heeft Wipro het idee opgevat om haar pensioenregeling aan te passen. Op 1 januari 2016 is de pensioenregeling, met instemming van de ondernemingsraad, gewijzigd. Op 17 juli 2017 is werknemer uitgevallen vanwege arbeidsongeschiktheid. Bij brief van 16 oktober 2018 heeft Aon/One Underwriting aan werknemer overzichten van zijn 'Arbidsongeschiktheidspensioen 2018' gestuurd. Hierin staat dat hij per 1 januari 2018 is aangemeld voor een WGA- en een IVA-excedentverzekering. Bij brief van 17 december 2018 heeft Aon aan werknemer laten weten dat de in het overzicht van oktober 2018 opgenomen gegevens niet correct waren en dat Wipro voor haar werknemers (uitgezonderd de 'Former Philips werknemers') alleen een WGA-hiaatverzekering Uitgebreid had afgesloten. Werknemer viel niet onder die uitzondering en voor hem was dus geen IVA-excedentverzekering afgesloten. Nadat nog enkele fouten zijn gemaakt in de uitbetaling hebben partijen op 11 februari 2020 een vaststellingsovereenkomst gesloten, waarin de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden wordt beëindigd. Werknemer vordert dat de kantonrechter voor recht verklaart dat Wipro aansprakelijk is voor de schade die werknemer lijdt omdat hij vanaf 15 juli 2019 geen uitkering uit hoofde van een IVA-excedentverzekering ontvangt en Wipro veroordeelt tot betaling van de schade van € 488.353.

*Oordeel**Arbeidsvoorwaarde*

Vast staat dat werknemer na twee jaar ziekte geen IVA-excedentverzekering ontvangt. Volgens hem is daarmee sprake van een tekortkoming van Wipro in de nakoming van een arbeidsvoorwaarde. Wipro voert aan dat voor hem nooit premie is betaald voor een dergelijke verzekering. De door werknemer ontvangen pensioenoverzichten zijn per abuis aan hem verstuurd door een administratieve fout van de pensioenuitvoerder en later per brief

gecorrigeerd. Wipro heeft een groep werknemers van Philips overgenomen, voor wie reeds zo'n verzekering was afgesloten, hetgeen zij bij de overgang had te eerbiedigen. Dit onderscheid is in de administratie niet juist verwerkt, waardoor het gehele werknemersbestand aan de verzekering was gekoppeld. Hiermee heeft Wipro de stelling van eiser volgens de kantonrechter voldoende gemotiveerd weersproken. Er is dus geen sprake van een arbeidsvoorwaarde waarvan werknemer nakoming kan vorderen.

Gerechtvaardigd vertrouwen

Werknemer doet daarnaast een beroep op gerechtvaardigd vertrouwen. Volgens werknemer was de verzekering onderdeel van de wijziging van de pensioenregeling. Hij verwijst daarmee naar een presentatie die hierover is gegeven. Hieruit blijkt volgens de kantonrechter dat over de mogelijkheid is gesproken, maar nog geen toezegging is gedaan. Ook mocht werknemer er niet door uitlatingen of toezeggingen van HR van uitgaan dat hij de excedentverzekering zou ontvangen. Hoewel de HR-manager meerdere keren heeft gezegd dat hij offertes had opgevraagd voor een IVA-excedentverzekering, houdt het vragen van offertes nog geen toezegging in. Van een geaccordeerde offerte is niet gebleken. Ook het feit dat Wipro op enig moment goedkeuring voor een offerte heeft gevraagd aan het hoofdkantoor van Wipro, houdt geen toezegging in. Tevens kan het Wipro niet worden verweten dat zij geen actie heeft ondernomen toen werknemer de brieven met onjuiste gegevens heeft ontvangen, omdat niet is komen vast te staan dat Wipro kopieën ontving van de brieven en van de onjuiste gegevens in de brieven op de hoogte was. De conclusie is dan ook dat naar het oordeel van de kantonrechter geen sprake is van een door Wipro bij werknemer gewekt gerechtvaardigd vertrouwen op basis waarvan Wipro aansprakelijk gehouden zou kunnen worden.

Goed werkgeverschap

Werknemer voert ten slotte aan dat Wipro jegens hem in strijd met het goed werkgeverschap heeft gehandeld door in december 2018 de IVA-excedentverzekering te laten 'terugdraaien'. Alhoewel de kantonrechter van oordeel is dat het, gelet op de persoonlijke situatie van werknemer, op de weg van Wipro, als werkgeefster, had gelegen om werknemer zelf op de hoogte te stellen van de door haar geconstateerde fout van de pensioenuitvoerder, is daarmee geen sprake van handelen in strijd met goed werkgeverschap. Het is immers niet vast komen te staan dat voor werknemer een polis met dekking voor de IVA-excedentverzekering heeft bestaan, zodat voortzetting daarvan niet aan de orde kan zijn.

De vorderingen van werknemer zullen door de kantonrechter worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 19-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:4377

Zaaknummer: 8322507 \ CV EXPL 20-1614

Rechters: R.I.V. Scherpenhuijsen Rom

Advocaten: H.B. Dekker en D.S. Peperkoorn

Wetsartikelen: 7:611 BW