

RECHTSPRAAK

Cateringmedewerker die water uit flesje in zijn eigen flesje overgiet, heeft zich dat water onrechtmatig toegeëigend en is terecht op staande voet ontslagen. 25-jarig dienstverband legt onvoldoende gewicht in de schaal.

Feiten

KLM Catering Services Schiphol B.V. (hierna: KCS) is een bedrijf dat cateringactiviteiten verzorgt ten behoeve van luchtvaartmaatschappijen. Werknemer is sinds 15 oktober 1994 bij KCS in dienst. Werknemer hield zich in zijn functie laatstelijk bezig met het afhandelen van vertrekkende en terugkomende cateringtrolleys op Schiphol. KCS werkt met een gedragscode, waarin expliciet is opgenomen dat het zich onrechtmatig toe-eigenen van eigendommen van KCS of haar klanten niet is toegestaan en tot ontslag op staande voet leidt. Per 1 september 2019 hebben medewerkers eenmalig een ‘Dopper’ gekregen, waaruit zij kunnen drinken. Het gebruik van andere drinkflesjes is vanaf die datum niet meer toegestaan. Op 10 oktober 2019 heeft KCS werknemer op staande voet ontslagen. Dit ontslag is aan werknemer bevestigd bij brief van dezelfde dag, waarin KCS als reden heeft opgenomen dat werknemer een waterflesje in zijn persoonlijke Dopper heeft leeggegoten, waarmee hij zich dit waterflesje onrechtmatig heeft toegeëigend. In eerste aanleg heeft werknemer – kort gezegd – verzocht het ontslag te vernietigen. De kantonrechter heeft dit verzoek afgewezen en het ontslag rechtsgeldig geacht. Werknemer heeft hoger beroep ingesteld.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Tussen partijen staat niet ter discussie dat werknemer voor aanvang van zijn werkzaamheden in de middag van 10 oktober 2019 de inhoud van een waterflesje van het merk Thonon in zijn Dopper heeft overgegoten teneinde dat water te drinken, dat het flesje afkomstig was van een vlucht die net was geland en toebehoorde aan Non Food KLM Europe/Intercontinental, althans aan KCS, en dat het flesje zou worden weggegooid. Hiermee heeft werknemer zich, aldus het hof, dat water toegeëigend. Met de door werknemer geponeerde stelling dat onbekend is of het water wel aan KCS toebehoorde en ‘net zo goed kraanwater’ kan zijn geweest, heeft werknemer onvoldoende duidelijk en gemotiveerd gesteld dat de inhoud van het flesje kraanwater wás. Ook als ervan wordt uitgegaan dat het flesje al geopend was (geweest) toen werknemer het pakte, had het immers op de weg van werknemer gelegen gemotiveerd te stellen dat het flesje, waarin zich oorspronkelijk water van het merk Thonon had bevonden, op enig moment met kraanwater was (bij)gevuld, althans dat hij dat dacht en kon denken toen hij het in zijn Dopper goot. Werknemer heeft verder op zichzelf niet

betwist dat wat hij heeft gedaan niet mocht, maar aangevoerd dat hij niet wist (er niet bij heeft stilgestaan) dat dit niet mocht. Ook deze stelling wordt door het hof verworpen. Als werknemer écht niet wist dat hij het water niet mocht drinken, bestond er voor het overgieten van het water in de Dopper, een omslachtige handeling, geen enkele noodzaak. Het staat naar het oordeel van het hof dan ook vast dat werknemer wist dat het niet toegestaan was om water uit flesjes als het onderhavige te drinken. Door niettemin het water uit het flesje in zijn Dopper over te gieten (teneinde dat op te drinken) heeft werknemer zich het water dan ook onrechtmatig toegeëigend. Hieraan doet niet af dat het flesje met inhoud niets waard was. De onrechtmatige toe-eigening levert in dit geval een dringende reden op voor ontslag op staande voet. KCS hanteert (ook) ten aanzien van bagatelzaken een *zerotolerancebeleid*. Het hof acht werknemer bekend met dit beleid. Het hof deelt ten slotte het oordeel van de kantonrechter dat, gezien het klemmende karakter van het door KCS gevoerde beleid, de persoonlijke omstandigheden van werknemer, zoals de lange duur van het dienstverband, zijn goede functioneren en de ernstige gevolgen die het ontslag voor hem heeft, niet in de weg staan aan het hem gegeven ontslag op staande voet. Het hof acht het ontslag rechtsgeldig gegeven en bekrachtigt de bestreden beschikking.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 01-06-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:1704

Zaaknummer: 200.283.338/01

Rechters: T.S. Pieters, R.J.M. Smit en A. van Zanten-Baris

Advocaten: E. van Es en R.A.C.G. Martens

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW