

RECHTSPRAAK

Ontbindingsverzoek wegens bedrijfseconomische redenen toegewezen na bedrijfssluiting vestiging in Nederland. Van werkgever kan niet worden gevergd dat werkneemster haar volledige werkpakket op structurele basis online vanuit huis blijft uitvoeren. Voldaan aan herplaatsingsplicht.

Feiten

Werkneemster is op 3 april 2018 in dienst getreden bij GUS Netherlands B.V. (hierna: GUS NL) in de functie van Educational Consultant. GUS NL maakt onderdeel uit van de GUS groep, een internationaal concern. GUS NL verricht activiteiten op het gebied van studentenwerving ten behoeve van het afstandsonderwijs van opleidingsinstituut Arden University. GUS NL heeft op 26 mei 2020 aan haar werknemers medegedeeld dat besloten is alle activiteiten in Nederland te staken. Met uitzondering van werkneemster hebben alle werknemers, achttien in totaal, de arbeidsovereenkomst met GUS NL door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd op grond van bedrijfseconomische redenen. Werkneemster heeft de door GUS NL aangeboden vaststellingsovereenkomst niet geaccepteerd. Sinds de kantoorsluiting op 30 juni 2020 heeft werkneemster online werkzaamheden verricht ten behoeve van een zusteronderneming van de GUS groep in Praag. GUS NL heeft op 10 juli 2020 het UWV toestemming gevraagd de arbeidsovereenkomst met werkneemster op te zeggen om bedrijfseconomische redenen. Bij beslissing van 19 oktober 2020 heeft het UWV die toestemming geweigerd. Aan de weigering toestemming te verlenen heeft het UWV ten grondslag gelegd dat GUS NL niet duidelijk heeft kunnen maken waarom werkneemster haar werk niet zou kunnen voortzetten voor het zusterbedrijf in de GUS groep te Praag, zodat volgens het UWV niet aan de herplaatsingsverplichting is voldaan. GUS NL verzoekt de kantonrechter de arbeidsovereenkomst met werkneemster te ontbinden op de grond (bedrijfseconomische redenen). Aan dit verzoek legt GUS NL ten grondslag dat sprake is van bedrijfssluiting, waardoor de arbeidsplaats van werkneemster is komen te vervallen. Werkneemster verweert zich door twijfels te uiten over de noodzaak van de sluiting van het kantoor van GUS NL en voert tevens aan dat binnen de GUS groep voldoende werk voor haar is. De werkzaamheden die voorheen vanuit GUS NL werden uitgevoerd zijn verschoven naar de vestiging te Praag. Zij stelt dat zij haar volledige werkpakket, inclusief de nieuwe leads, prima online/digitaal vanuit haar eigen woning kan voortzetten.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat GUS NL valide bedrijfseconomische redenen had om haar

activiteiten in Nederland te beëindigen. Uit de door GUS NL overgelegde cijfers valt af te leiden dat het bedrijf structureel verlieslijdend was. Daarnaast is voldoende gebleken dat er onvoldoende herplaatsingsmogelijkheden voor werkneemster zijn. Werkneemster heeft weliswaar enige maanden na de sluiting van het kantoor in Nederland vanuit huis online werkzaamheden ten behoeve van het kantoor in Praag uitgevoerd, maar dit was tijdelijk vanwege de bijzondere situatie dat zij niet instemde met de vaststellingsovereenkomst. Tevens ging het slechts om het afronden van bestaande leads. Van GUS NL kan niet worden gevegd dat werkneemster haar volledige werkpakket op structurele basis online vanuit huis blijft uitvoeren. GUS NL heeft voldoende toegelicht dat fysieke aanwezigheid van werknemers essentieel is voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Het verzoek van GUS NL zal worden toegewezen. Werkneemster heeft recht op een transitievergoeding van € 3.580 bruto.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 16-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:2186

Zaaknummer: 8934354 EA VERZ 20-959

Rechters: M.W. van der Veen

Advocaten: J.P. Allebrandi en B.M. van Kerkvoorden

Wetsartikelen: 7:669 BW, 7:669 lid 3 sub a BW en 7:671b BW