

RECHTSPRAAK

Werkgeefster heeft haar zorgplicht geschonden door ondanks de vele, heel feitelijke klachten over seksuele intimidatie niet te handelen volgens de – naar eigen zeggen – latent aanwezige klachtenregeling.

Feiten

Met ingang van 1 oktober 2013 is De Kampanje een oproepovereenkomst voor onbepaalde tijd aangegaan met werknemster, destijds 15 jaar oud. Van oktober 2015 tot en met april 2016 hebben zich situaties afgespeeld op de werkvloer waarbij werknemster zich seksueel geïntimideerd heeft gevoeld door X. Op 19 april 2016 heeft een collega van werknemster, die dezelfde ervaring had met X, hiervan melding gemaakt bij de leidinggevende en restaurantmanager A en chef-kok B. Op 20 april 2016 heeft werknemster een gesprek gehad over X met A. De toenmalig directeur werd die maand ingelicht over de situatie. Eind april 2016 vroeg werknemster een gesprek aan met A om melding te maken van een verstoorde arbeidsrelatie met X: X negeerde werknemster en weigerde met haar samen te werken. Op 11 november 2016 heeft werknemster bij A opnieuw melding gemaakt van seksuele intimidatie. Op 13 november 2016 ervoer werknemster zoveel angst voor X, dat A haar adviseerde thuis te blijven. Op 16 november 2016 heeft de vader van werknemster een gesprek gevoerd met de directeur. Aan de vader werd verteld dat X voorlopig was geschorst zolang een onderzoek liep. Ook ontving X een waarschuwingsbrief. Kort erop deden zich opnieuw situaties met X voor die door werknemster als seksueel intimiderend werden ervaren. Op 20 november 2016 ervoer werknemster een angstpsychose. Werknemster heeft zich ziekgemeld. Werknemster heeft De Kampanje aangeschreven en aansprakelijk gesteld voor de materiële en immateriële schade die zij stelt te hebben geleden door toedoen van X. In de probleemanalyse wordt gesteld dat het verzuim een direct gevolg is van de arbeidsomstandigheden en dat er vanwege een arbeidsconflict geen benutbare re-integratiemogelijkheden zijn. In de aangepaste analyse wordt mediation voorgesteld. Op 3 januari 2017 is een behandelplan bij Mentaal Beter te Hoofddorp opgesteld. In de herbeoordeling van de arboarts van 23 februari 2017 is aangegeven dat werknemster niet in staat is een gesprek aan te gaan met de werkgever. Om haar gezondheid niet verder te laten schaden en zich op herstel te richten, heeft werknemster op 31 maart 2017 haar ontslag ingediend bij De Kampanje. De Kampanje heeft met ingang van 31 maart 2017 een eindafrekening opgesteld. Nadien is werknemster nog behandeld door Novarum en Mentaal Beter. Werknemster heeft in eerste aanleg een verklaring voor recht gevorderd dat De Kampanje aansprakelijk is voor de geleden schade. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen. Werknemster komt op tegen het vonnis.

Oordeel

Het hof oordeelt dat, gelet op de verklaring van de arboarts, de huisarts en de behandelend psychologen en psychiater, genoegzaam is komen vast te staan dat werkneemster schade heeft geleden in de uitoefening van haar werkzaamheden bij De Kampanje. Het is een feit van algemene bekendheid dat een angstpsychose zich niet alleen direct na een gebeurtenis kan voordoen, maar zich soms pas na maanden (of zelfs jaren) openbaart. Het hof volgt De Kampanje daarom niet in haar betoog dat dit geen schade is die werkneemster heeft geleden in de uitoefening van haar werkzaamheden, omdat de angstpsychose zich pas twee dagen na het laatste contact met X heeft geopenbaard.

Zorgplicht

Het hof stelt vast dat De Kampanje in ieder geval niet heeft voldaan aan – wat het hof zal noemen – haar formele zorgplicht op grond van de Arbowet. De Kampanje beschikte in 2016 niet over een schriftelijke RI&E en een plan van aanpak. Met betrekking tot – wat het hof zal aanduiden als – de materiële zorgplicht rekent het hof De Kampanje aan dat zij, ondanks de vele, heel feitelijke klachten over seksuele intimidatie van ten minste drie jonge werkneemsters door een bijna twintig jaar oudere kok, in april 2016 niet heeft gehandeld volgens de – naar eigen zeggen – latent aanwezige klachtenregeling. De Kampanje heeft ook nagelaten onderzoek te verrichten nadat er (opnieuw) klachten binnen kwamen. Het hof oordeelt dan ook dat De Kampanje ook niet heeft voldaan aan haar materiële zorgplicht, waarmee vaststaat dat De Kampanje haar zorgplicht op grond van artikel 7:658 lid 1 BW niet is nagekomen.

Schade

Nu sprake is van schade in de uitoefening van de werkzaamheden en zij haar zorgplicht op grond van artikel 7:658 lid 1 BW niet is nagekomen, is De Kampanje aansprakelijk voor de door werkneemster geleden schade. Het hof stelt partijen in de gelegenheid zich uit te laten over de omvang van de schade.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 16-03-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:755

Zaaknummer: 200.270.586/01

Rechters: G.C. Boot, R.J.M. Smit en I.A. Haanappel-van der Burg

Advocaten: J.H. Prins en B.J. Mekkelholt

Wetsartikelen: 7:658 BW, 7:611 BW en 6:162 BW