

RECHTSPRAAK

Loonvordering van werknemer wordt gedeeltelijk toegewezen. Niet gebleken dat werknemer bedrijfsinformatie heeft gekopieerd, dan wel fysieke bedrijfsinformatie heeft meegenomen, na einde dienstverband.*Feiten*

Bij tussenvonnis van 10 januari 2019 heeft de kantonrechter werknemer toegelaten tot bewijs van zijn stelling dat hij in juli 2016 vijf dagen in de periode van 1 tot en met 14 augustus en 16 tot en met 21 augustus 2016 de bedongen arbeid bij werkgever heeft verricht. Ook heeft hij werkgever toegelaten tot bewijs dat hij over dezelfde periode onverschuldigd het loon aan werknemer heeft betaald en werknemer bedrijfsinformatie van werkgever heeft gekopieerd en/of dat hij een fysieke map met bedrijfsinformatie van werkgever heeft ontvangen en deze niet bij hem heeft ingeleverd.

*Oordeel**Loonvordering*

De kantonrechter overweegt over de periode van 25 juli tot 1 augustus 2016 dat een van de getuigen heeft verklaard dat werknemer een aantal dagen circa 2 uur op kantoor is geweest. In de daaropvolgende periode is hij nog een keer komen aanwaaien en een paar uur op kantoor gebleven. Een andere getuige heeft verklaard dat zij zich kan herinneren dat werknemer aan het begin van zijn dienstverband gedurende een heel korte periode werkzaamheden heeft verricht, waarna hij zich ziek heeft gemeld. Naar het oordeel van de kantonrechter brengt het voorgaande, in samenhang beoordeeld, mee dat voldoende is komen vast te staan dat werknemer werkzaamheden heeft verricht in de periode van 25 tot en met 29 juli 2016. Aangezien 30 en 31 juli 2016 in het weekend liggen, heeft werknemer daarmee voldoende aangetoond dat hij aanspraak heeft op zijn salaris over de periode van 25 tot en met 31 juli 2016. Met betrekking tot de periode van 1 tot en met 14 augustus is de kantonrechter van oordeel dat werkgever onvoldoende bewijs heeft aangedragen voor de stelling dat het salaris onverschuldigd is betaald. De tweede getuige verklaart namelijk dat werknemer een korte periode heeft gewerkt, maar voegt daaraan toe dat werknemer zich vervolgens ziek heeft gemeld. Dat was voor het eerst op 15 augustus 2016. Bovendien heeft werknemer aan gesprekken met werkgever in deze periode deelgenomen. Naar het oordeel van de kantonrechter kan werkgever dan ook niet het salaris over de periode van 1 tot en met 14 augustus 2016 als onverschuldigd betaald terugvorderen. Met betrekking tot de periode van 16 tot en met 21 augustus 2016 overweegt de kantonrechter dat werknemer voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij werkzaamheden heeft verricht. Uit de stukken blijkt dat hij

op 16 augustus 2016 weer bij ArboNed 100% hersteld is gemeld en op 22 augustus 2016 weer 100% arbeidsongeschikt. Ten slotte overweegt de kantonrechter met betrekking tot de periode van 29 tot en met 31 augustus 2016 dat werknemer zich op 1 september 2016 arbeidsongeschiktheid heeft gemeld. Hieruit kan worden afgeleid dat werknemer in de periode daarvoor werkzaamheden heeft verricht en een paar uur verlof heeft opgenomen. Het voorgaande brengt mee dat werknemer over de periode van 25 juli tot en met 31 juli 2016 nog aanspraak maakt op zijn loon. Daarnaast heeft werknemer nog aanspraak op de vakantietoeslag over deze periode en de maand augustus 2016, waarbij wel rekening moet worden gehouden met de omstandigheid dat werknemer op 15 en vanaf 22 tot en met 28 augustus 2016 arbeidsongeschikt is geweest en daarom slechts aanspraak had op 70% van zijn salaris

Bedrijfsinformatie

Naar het oordeel van de kantonrechter is werkgever er niet in geslaagd bewijs te leveren van zijn stelling dat werknemer bedrijfsinformatie van werkgever heeft gekopieerd en/of dat hij een fysieke map met bedrijfsinformatie van werkgever heeft ontvangen en deze niet bij hem heeft ingeleverd. Uit de afgelegde getuigenverklaringen kan hoogstens worden afgeleid dat het gebruikelijk bij werkgever was dat aan medewerkers een bedrijfsmap werd verstrekt en dat deze ook aan werknemer is verstrekt. Voorts ondersteunen de getuigen de stelling dat deze map op een gegeven moment niet meer op het bureau van werknemer lag. Uit de verklaringen kan echter niet worden geconcludeerd dat werknemer bedrijfsinformatie heeft gekopieerd dan wel dat hij de fysieke map met bedrijfsinformatie heeft meegenomen en niet meer bij werkgever heeft ingeleverd.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 04-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2021:2043

Zaaknummer: 7229274 / CV EXPL 18-4110

Rechters: P.M. Frinking

Advocaten: G.C. Blom, T. Haneveld en T.J.W.M. Stals

Wetsartikelen: 7:628 BW