

RECHTSPRAAK

Werknemer weigert antwoord te geven op bepaalde vragen en geeft ongeloofwaardige antwoorden. Dit past in het scenario dat werknemer – in strijd met de regels – een derde heeft getipt. Werknemer wordt toegelaten tot het leveren van tegenbewijs.

Feiten

Gassan verkoopt, onder andere, horloges van het merk Rolex. Aan die verkoop stelt Rolex de voorwaarde dat uitsluitend aan liefhebbers mag worden verkocht. Om aan de voorwaarde van Rolex te voldoen gelden in het bedrijf van Gassan regels. Een daarvan is dat het verboden is derden te tippen over de aanwezigheid van een Rolexhorloge. Volgens Gassan heeft werknemer in strijd met die regel B getipt. (Mede) om die reden is werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer betwist B getipt te hebben. De kantonrechter heeft Gassan daarom belast met het bewijs van dat tippen. Een verzoek van Gassan om werknemer te dwingen stukken over te leggen (art. 843a Rv) is in die beschikking afgewezen. Gassan is het met beide beslissingen niet eens. Ook is zij het niet eens met het oordeel van de kantonrechter (in de eindbeschikking van 22 juli 2020) dat het bewijs niet is geleverd. Zij komt daarom tegen de beschikking in hoger beroep.

Oordeel

De eerste stelling van Gassan is dat werknemer op 15 en 16 augustus 2019 contacten per telefoon en/of Whatsapp heeft gehad die instrumenteel waren bij het tippen van B. Als getuige gehoord heeft werknemer verklaard dat hij contact heeft gehad met de telefoonnummers 06-1 en 06-2. Hij heeft geweigerd de naam te noemen van de gebruiker van het nummer eindigend op 1. Het nummer eindigend op 2 behoorde volgens hem toe aan een zekere C. Als reden om niet de naam te noemen van de gebruiker van het telefoonnummer dat eindigt op 1 heeft werknemer aangevoerd: “Het is iemand die nog bij Gassan werkt en zij is bang voor de consequenties als ik haar naam noem.” Die summiere toelichting is onvoldoende om deze als gewichtige reden te kunnen aanmerken. In zoverre heeft werknemer zijn inlichtingenplicht dan ook geschonden. Over de gebruiker van het telefoonnummer dat eindigt op 2 heeft werknemer uiterst vaag en inconsistent verklaard. Deze vaagheid en inconsistentie scheppen het vermoeden dat werknemer niet naar waarheid heeft verklaard. Gassan heeft werknemer op staande voet ontslagen. Dat brengt mee dat op haar de stelplicht en de bewijslast rusten van de feiten en omstandigheden die de conclusie kunnen dragen dat van een dringende reden voor ontslag sprake was. Anders dan de kantonrechter oordeelt het hof voorlopig bewezen dat werknemer B heeft getipt over de aanwezigheid van het Rolexhorloge.

Samengevat leveren de feiten en omstandigheden namelijk de (voorshandse) conclusie op dat werknemer, wetende van de aankomst van de Rolex Submariner met succes moeite heeft gedaan zijn late dienst van 16 augustus 2019 te ruilen voor een vroege dienst op die dag. Het risico dat de Rolex Submariner dan al verkocht was, zou daardoor minimaal zijn. Werknemer weigert verder een heldere verklaring af te leggen over de (privé)contacten met o6-1 en o6-2 of verklaart ongeloofwaardig. Ook zijn vroege appverkeer op 16 augustus 2019 moet het doen zonder afdoende verklaring van hem. Al dat telefoon- en appverkeer past echter, gezien de lijn der gebeurtenissen en het verboden karakter ervan, zeer goed in het scenario van tipgeving met het doel tot verkoop te komen. Het gedrag bij de zogenoemde voorraadopname wijst erop dat de klant, B, werd verwacht. Ook de wijze van het afwickelen van de transactie wijst op een vooraf bekookstoorde verkoop. Het ontwijkende gedrag ten opzichte van de rechter én de weigering antwoord te geven op vragen dan wel het geven van ongeloofwaardige antwoorden past in het scenario dat van tippen door werknemer sprake was, maar dat hij wegloopt voor het erkennen daarvan. Bij deze stand van zaken is het aan werknemer het bewijs te ontzenuwen door tegenbewijs te leveren. Hij heeft bewijs aangeboden. Om die reden zal hij tot bewijslevering worden toegelaten. Ingeval het gevraagde tegenbewijs niet wordt geleverd overweegt het hof dat Gassan geen loon verschuldigd is vanaf 22 augustus 2019. Werknemer heeft vanaf die datum immers niet meer gewerkt en de reden daarvan komt voor rekening van werknemer. Gassan maakt bovendien aanspraak op een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, omdat het werknemers schuld is dat hij een dringende reden voor ontslag heeft gegeven. Indien werknemer het tegenbewijs wel levert, wordt de beslissing van de kantonrechter bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 08-03-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:2181

Zaaknummer: 200.284.573/01

Rechters: W.P.M. ter Berg, J.H. Kuiper en A. Elgersma

Advocaten: E.F. Seunke en E.D. van Tellingen

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:677 BW, 7:683 BW, 21 Rv, 88 Rv en 164 Rv