

RECHTSPRAAK

Vordering van fitnessinstructeur om concurrentiebeding te schorsen wordt afgewezen, omdat ex-werkgever voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zijn belang prevaleert.

Feiten

Werknemer is op 16 juli 2018 in dienst getreden bij BigGym B.V. in de functie van fitnessinstructeur. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding voor een periode van 12 maanden na het einde van de arbeidsovereenkomst opgenomen. Het concurrentiebeding geldt voor werkzaamheden van werknemer binnen een straal van 20 kilometer van een vestiging van BigGym. Werknemer heeft het dienstverband opgezegd per 1 augustus 2020. Bij brief van 5 november 2020 heeft BigGym aan werknemer meegedeeld dat is geconstateerd dat werknemer werkzaam is bij een directe concurrent van BigGym, namelijk Basic Fit, en dat dit in strijd is met het overeengekomen concurrentiebeding. Werknemer vordert in kort geding dat het overeengekomen concurrentiebeding wordt geschorst.

Oordeel

Naar de oordeel van de kantonrechter moet de vordering van werknemer grotendeels worden afgewezen. De kantonrechter overweegt dat vaststaat dat werknemer in ieder geval sinds 5 november 2020 als zelfstandig personal trainer werkzaam is voor Basic Fit in de vestiging in Amsterdam en dat deze vestiging is gelegen binnen een straal van 20 kilometer van een vestiging van BigGym. Door het verrichten van werkzaamheden in de vestiging van Basic Fit in Amsterdam overtreedt werknemer het concurrentiebeding. Basic Fit is immers een directe concurrent van BigGym. Volgens de kantonrechter heeft BigGym voldoende toegelicht en is door werknemer onvoldoende weersproken dat werknemer kennis heeft van prijslijsten, ledeninformatie, strategie en financiële informatie en dat hij door contacten met de eigenaren van BigGym wetenschap heeft over de plannen van BigGym. Werknemer beschikt ook over het personeelshandboek, waarin uitvoerige informatie staat over de missie en visie van BigGym, trainingen, abonnementen en het ledenbestandsysteem. Met die informatie kan hij Basic Fit een ongerechtvaardigd concurrentievoordeel bezorgen. De belangen van BigGym weegt de rechter zwaarder dan die van werknemer. De stelling van werknemer dat sprake is van een positieverbetering bij Basic Fit is onvoldoende gebleken. Daarnaast weegt mee dat werknemer ondanks het concurrentiebeding als personal trainer kan blijven werken in een vestiging buiten een straal van 20 kilometer van een vestiging van Big Gym. Ook is het blijkens de bewoordingen van het concurrentiebeding mogelijk om online trainingen te geven. De conclusie is daarom dat de kantonrechter de vordering van werknemer om het concurrentiebeding te schorsen, zal afwijzen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:1971

Zaaknummer: 8972333 \ VV EXPL 21-6

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: C. Sesver en E. van der Meulen

Wetsartikelen: 7:653 BW