

RECHTSPRAAK

Het aanmaken van de WhatsApp-groep valt aan te merken als een mededeling van of aangaande een bijzonderheid van de zaak van werkgever. Werknemer heeft het geheimhoudingsbeding hiermee overtreden.

Feiten

Werknemer is in 2007 in dienst getreden van werkgever. Aan hem is een auto ter beschikking gesteld die hij ook privé mocht gebruiken. Na een periode waarin werknemer arbeidsongeschikt was door een burn out hebben partijen op 23 mei 2018 een beëindigingsovereenkomst gesloten. Daarin hebben zij bepaald dat het dienstverband op 1 september 2018 zou eindigen. De overeenkomst geeft werknemer per 1 oktober 2018 recht op een transitievergoeding en op vergoeding van tot 15 mei 2018 opgebouwde vakantiedagen en vakantietoeslag. Een geheimhoudingsplicht, die al in de schriftelijke arbeidsovereenkomst stond, blijft volgens de beëindigingsovereenkomst van kracht. Op schending daarvan staat een boete van € 25.000. Werkgever heeft begin september 2018 werknemer erop aangesproken dat hij te veel gebruik had gemaakt van de auto en heeft daarom een vergoeding van € 1.250 gevorderd. Kort daarna heeft werkgever bovendien aanspraak gemaakt op betaling van een boete van € 25.000 op grond dat werknemer het geheimhoudingsbeding heeft geschonden. Werkgever heeft met het oog daarop eerst een beroep gedaan op verrekening. Op 17 december 2018 heeft hij de overeengekomen vergoedingen alsnog uitbetaald, om vervolgens bij de kantonrechter terugbetaling daarvan te vorderen. De kantonrechter heeft de vordering wegens het privégebruik van de auto toegewezen. In het vonnis staat dat werknemer ook zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden, en de contractuele boete is daarin toegewezen, zij het gematigd tot € 7.000. Beide partijen hebben hoger beroep tegen het vonnis van de kantonrechter ingesteld.

Oordeel

Geheimhouding

Het aanmaken van de WhatsApp-groep valt naar het oordeel van het hof aan te merken als een mededeling van of aangaande een bijzonderheid van de zaak van werkgever. Alle groepsleden konden elkaars telefoonnummers zien en van een aantal groepsleden waren voor hen ook profielfoto's, profielnamen dan wel profielbeschrijvingen zichtbaar. Op basis van deze informatie kan voor een deel van de deelnemers worden vastgesteld dat het om een partij binnen de land- en tuinbouw gaat, op welk gebied werkgever handelt. Op internet en/of door het leggen van telefonisch contact konden daarmee zonder veel moeite ook de identiteit,

werkzaamheden en/of onderneming van de deelnemers worden achterhaald. Uit het boetebeding blijkt dat het geheimhoudingsbeding ook geldt voor gevallen waarin geen opzet of een bepaalde mate van schuld aan de orde is. Het verweer dat werknemer de groep per ongeluk heeft aangemaakt snijdt daarom geen hout. Het is wel relevant bij de beoordeling of de boete dient te worden gematigd. Het hof leidt uit de feitelijke gang van zaken af dat werknemer de groep niet opzettelijk heeft aangemaakt, althans dat hij de bedrijfsinformatie niet opzettelijk daarin heeft opgenomen. De boete wordt gematigd tot € 1.000.

Privékilometers

Het hof is het met werknemer eens dat uit het maken van 'heel veel uitstapjes' met de auto nog niet volgt dat werknemer excessief gebruik van de auto heeft gemaakt. De grens van het toegelaten gebruik is in de beëindigingsovereenkomst niet precies aangeduid. De onduidelijkheid komt voor risico van werkgever, als werkgever en opsteller van die overeenkomst.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-02-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:1703

Zaaknummer: 200.271.024

Rechters: H.E. de Boer, A.E.F. Hillen en L.R. van Harinxma

Advocaten: S. Bocu en E.S.T.H. Houtakkers

Wetsartikelen: 6:94 BW, 6:137 BW en 6:43BW