

RECHTSPRAAK

Werkgever kon, op grond van beveiligingsbeelden waarop te zien is dat smartphones die werknemer vervoerde zijn overgeladen in een personenauto, met recht concluderen dat werknemer betrokken was bij verduistering. Ontslag op staande voet terecht.

Feiten

Werknemer is op 1 augustus 2017 in dienst getreden bij FedEx. Op 7 september 2020 is FedEx gebeld door een IT/securitymanager van een Rotterdamse onderneming over een verdachte situatie in haar parkeergarage. Er werd om 13.10 uur waargenomen dat pakketten werden overgeheveld van een FedEx-bus een personenauto. De operations supervisor RTMA van FedEx heeft contact opgenomen met werknemer omdat hij met deze bus rijdt. Werknemer heeft daarop aangegeven niet in de betreffende parkeergarage te zijn geweest. Werknemer heeft op 7 september 2020 twaalf dozen afgeleverd bij DL Freight voor doorverzending. Op 9 september 2020 vernam FedEx van DL Freight dat in alle twaalf dozen de inhoud is verwisseld met houtblokjes. FedEx is hierna een onderzoek gestart. Werknemer heeft zich op 10 september 2020 ziek gemeld. Met werknemer zijn op 22 september 2020 twee gesprekken gevoerd, waarbij een foto van de FedEx-bus in de parkeergarage is getoond. Tijdens beide gesprekken heeft werknemer ontkend in de parkeergarage te zijn geweest op. Werknemer is nog diezelfde dag op non-actief gesteld. Door X is een onderzoek uitgevoerd naar de vermissing van de inhoud van de twaalf dozen. Op 25 september 2020 heeft de manager Station Operations FedEx aan werknemer meegedeeld hem op staande voet te ontslaan. Diezelfde dag is een ontslagbrief aan hem overhandigd. De gemachtigde van werknemer heeft FedEx per brief van 3 november 2020 medegedeeld dat werknemer betwist betrokken te zijn bij de verduistering van de telefoons, dat hij bezwaar maakt tegen het gegeven ontslag en zich beschikbaar stelt voor het verrichten van zijn werkzaamheden. Werknemer verzoekt vernietiging van het ontslag en wedertewerkstelling.

Oordeel

Het gebeuren in de parkeergarage heeft zich afgespeeld tussen 13.08 uur en 13.12 uur en valt in de pauze die werknemer die dag heeft gehad. Uit deze beelden, en dat betreft dus meer dan de enkele verklaring van een IT/securitymedewerker, kan worden afgeleid dat kennelijk op afspraak een ontmoeting plaatsvindt in de parkeergarage waarbij een actie plaatsvindt aan de achterzijde van de beide voertuigen waarvan de kofferbak respectievelijk de laadruimte zijn geopend. Door werknemer zijn de beelden niet betwist noch van commentaar voorzien. Zonder een aannemelijke verklaring van werknemer en die is er dus niet, moet het er op grond

van deze beelden en de verklaring van de IT/securitymedewerker dan ook voor gehouden worden dat daar en toen de smartphones die werknemer vervoerde zijn overgeladen in de Audi. Dat mogelijk onduidelijk is wanneer precies de smartphones zijn omgewisseld voor blokjes hout, doet daaraan niet af. FedEx kon op grond van haar bevindingen met recht concluderen dat werknemer betrokken was bij de verduistering van de smartphones. Een ontslag op staande voet lag daarmee in de rede. Van FedEx kan immers niet worden geveegd dat zij een chauffeur in dienst houdt die betrokken is bij ontvreemding van een kostbare zending uit zijn bus. De persoonlijke omstandigheden van werknemer zijn door FedEx meegewogen en maken dat niet anders. Nu er sprake is van een rechtsgeldig gegeven ontslag op staande voet zullen de gevorderde vernietiging en wedertewerkstelling worden afgewezen. Aan werknemer wordt geen transitie- en/of billijke vergoeding toegekend. FedEx kan aanspraak maken op de gefixeerde schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:1065

Zaaknummer: 8880769 CV EXPL 20-194

Rechters: R.R. Roukema

Advocaten: M. el Idrissi, L.J. de Vroe en K.A. Görgün

Wetsartikelen: 7:671b BW, 7:669 lid 3 sub e BW, 7:677 BW , 7:677 lid 2 BW en 7:678 BW