

RECHTSPRAAK

Rechtsgeldig proeftijdbeding. De aanvangsdatum van de arbeidsovereenkomst is door de werkzaamheden feitelijk een dag later aan te vangen, niet gewijzigd. De duur van de arbeidsovereenkomst is conform de partijbedoelingen zes maanden en één dag gebleven.

Feiten

Werknemer heeft op 19 december 2019 een arbeidsovereenkomst met werkgever ondertekend. In die arbeidsovereenkomst staat onder meer: ‘De arbeidsovereenkomst is aangegaan voor een periode van 6 maanden en 1 dag, ingaande op 2 januari 2020 en eindigend op 2 juli 2020. De eerste maand van de arbeidsovereenkomst geldt als proeftijd. De proeftijd loopt derhalve tot en met 2 februari 2020.’ Werknemer heeft met ingang van 3 januari 2020 werkzaamheden op het kantoor van werkgever verricht. Werkgever schrijft op 31 januari 2020 per e-mail aan werknemer dat in de arbeidsovereenkomst die per 3 januari 2020 is aangegaan een proeftijd is opgenomen en dat werkgever de arbeidsovereenkomst per 1 februari 2020 binnen de proeftijd beëindigt. Werknemer heeft de kantonrechter onder meer verzocht de opzegging van de arbeidsovereenkomst te vernietigen. De kantonrechter heeft de verzoeken van werknemer afgewezen. Werknemer is hiervan in hoger beroep gekomen.

Oordeel

De kern van het geschil is de vraag of er een rechtsgeldig proeftijdbeding is overeengekomen. Ingevolge artikel 7:652 lid 4 onder a BW kan bij het aangaan van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een proeftijd worden overeengekomen van ten hoogste een maand, indien de overeenkomst is aangegaan voor langer dan zes maanden maar korter dan twee jaren. Het hof constateert allereerst dat tussen partijen vaststaat dat zij op 19 december 2019 beiden de bedoeling hadden een arbeidsovereenkomst met elkaar aan te gaan voor een periode van zes maanden en één dag, hetgeen ook letterlijk zo in de arbeidsovereenkomst is vastgelegd. Ter zitting in hoger beroep heeft werknemer ook bevestigd dat partijen destijds bewust hebben gekozen voor een periode van zes maanden en één dag teneinde een proeftijd te kunnen bedingen. De door werknemer aan de woorden ‘eindigend op 2 juli’ gegeven uitleg als zou dit betekenen dat de arbeidsovereenkomst bedoeld was te eindigen op 1 juli te 0.00 uur verhoudt zich niet met die bedoeling van partijen, omdat alsdan sprake zou zijn van innerlijke tegenstrijdigheid. Die uitleg volgt het hof niet. Werknemer heeft zich voor het eerst in hoger beroep op het standpunt gesteld dat er ná ondertekening van de arbeidsovereenkomst een gewijzigde situatie is ontstaan, omdat werknemer de arbeidsovereenkomst pas kon aanvangen en heeft aangevangen op 3 januari 2020 – hetgeen door werkgever was geaccepteerd – en

werkgever heeft verzuimd de arbeidsovereenkomst aan te passen aan die gewijzigde omstandigheid. Volgens werknemer is de duur van de arbeidsovereenkomst daarmee korter geworden dan zes maanden en één dag en is het proeftijdbeding daarom nietig. Het daadwerkelijke moment van starten van de werkzaamheden dient naar het oordeel van het hof te worden onderscheiden van het aanvangsmoment van de overeenkomst. De aanvangsdatum van de arbeidsovereenkomst is door de afspraak, althans de feitelijke invulling, om de werkzaamheden aan te vangen op 3 januari 2020, niet gewijzigd. De aanvangsdatum van de arbeidsovereenkomst is ongewijzigd 2 januari 2020 gebleven en daarmee is de duur van die overeenkomst ongewijzigd en conform de bedoeling van partijen zes maanden en één dag gebleven. De arbeidsovereenkomst bood daartoe ook de ruimte. Het betrof immers een oproepovereenkomst voor 16 tot 40 uur per week en voor werkgever bestond er geen verplichting om werknemer op 2 januari 2020 werkzaamheden aan te bieden zolang zij werknemer in die week tenminste 16 uur aanbood. Het voorgaande betekent dat het proeftijdbeding rechtsgeldig is. Werkgever heeft de arbeidsovereenkomst tijdig, binnen die proeftijd, opgezegd.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 14-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2021:54

Zaaknummer: 200.279.752_01

Rechters: J.W. van Rijkom, R.J. Voorink en A.P. Zweers-van Vollenhoven

Advocaten: E.R. Chel en M.M.A.A. van Oosterhout

Wetsartikelen: 7:652 BW