

RECHTSPRAAK

Werkneemster komt tijdens haar werk in botsing met bewoner in een elektrische rolstoel en komt ten val. Werkgever aansprakelijk op grond van artikel 7:658 BW. Ondanks het nemen van een aantal algemene maatregelen heeft werkgever niet voldaan aan de zorgplicht.

Feiten

Werkneemster was vanaf 2001 tot 2019 in dienst van Stichting Carinova Woonzorg (hierna: Carinova), een zorgorganisatie op het gebied van thuiszorg, woonzorg en huishoudelijke hulp, laatstelijk in de functie van 'helpende'. In 2013 is werkneemster in conflict gekomen met een bewoner in een elektrische rolstoel. Op een Melding ongevallen medewerker-formulier heeft werkneemster aangegeven dat ze is aangereden door een bewoner met een elektrische rolstoel en hard op haar knieën terecht is gekomen. Volgens werkneemster kwam de bewoner met een flinke vaart zijn kamer uit gereden. De bewoner geeft aan dat hij niet hard heeft gereden en dat werkneemster niet oplette en hard liep op de afdeling zonder te kijken. Een collega van werkneemster heeft het ongeval niet gezien, maar wel horen gebeuren en werkneemster op haar knieën aangetroffen. Werkneemster heeft haar werkgever Carinova en WAM-verzekeraar Bovemij aansprakelijk gesteld, maar beide partijen hebben geen aansprakelijkheid willen erkennen. Werkneemster verzoekt (onder andere) voor recht te verklaren dat Carinova op grond van artikel 7:658 BW en/of artikel 7:611 BW als voormalig werkgever aansprakelijk is voor de schade die zij als gevolg van het ongeval lijdt.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat uit hetgeen werkneemster heeft aangevoerd, kan worden afgeleid dat werkneemster ten val is gekomen tijdens de uitoefening van haar werkzaamheden. De kantonrechter overweegt vervolgens dat, hoewel Carinova heeft aangevoerd dat zij een aantal algemene maatregelen heeft genomen (zoals het laten opstellen van een RI&E, het laten plaatsvinden van een training voor rolstoelgebruikers en het betrekken daarbij van de medewerkers), er niet voldaan is aan de zorgplicht. Dat een situatie als de onderhavige zich niet had voorgedaan als werkneemster beter had opgelet, leidt niet tot een ander oordeel, ook niet nu zij als een ervaren medewerkster moet worden beschouwd. Een werkgever mag er immers niet al te zeer op vertrouwen dat de werknemer zelf goed oppast, maar moet rekening houden met een zekere mate van onoplettendheid. Het standpunt van Carinova dat het ongeval ook had plaatsgevonden als zij wel maatregelen had genomen, volgt de kantonrechter niet. Indien de betreffende bewoner stapvoets had gereden en/of niet genoodzaakt was geweest om vlak langs de deur te rijden (omdat er karren stonden aan de

andere kant van de gang), had het ongeval zich waarschijnlijk niet voorgedaan. Het enige feit dat werkneemster mogelijk onoplettend de gang is opgelopen, maakt niet dat sprake is van bewuste roekeloosheid. Carinova is dan ook aansprakelijk voor de schade die werkneemster ten gevolge van het ongeval lijdt.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 07-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2021:56

Zaaknummer: 8810418 \ EJ VERZ 20-351

Rechters: J.N. Bartels

Advocaten: Z.J. Rittersma, K.C. Adam, R. Steenbergen en J.M.H.W. Bindels

Wetsartikelen: 7:611 BW, 7:658 BW, 1019w Rv, 1019aa Rv, 1019z Rv, 1019x Rv en 6:96 BW