

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet boa vanwege grove uitlatingen in whatsapp-groep met collega's buitenproportioneel. Niet valt in te zien dat werknemer niet te corrigeren zou zijn in zijn gedrag. Vernietiging van de opzegging.

Feiten

Werknemer is op 1 september 2014 aangesteld als Buitengewoon Opsporingsambtenaar (boa) bij de gemeente Sittard-Geleen. Op 17 mei 2020 is er een anonieme melding gezonden aan Direct Toezichthouder boa's eenheid Limburg. De melding zag op een voorval in april 2020 waarbij boa's van de gemeente Sittard-Geleen hun bevoegdheden bij een aanhouding zouden hebben overschreden. Op 10 juni 2020 heeft collega A een whatsapp-groep opgericht met de naam 'Paniek'. Een van de deelnemers aan de whatsapp-groep heeft melding daarvan gemaakt bij de gemeente Sittard-Geleen en de berichten uit deze groep over de gehele periode integraal aan de gemeente verstrekt. Bij brief van 7 augustus 2020 heeft de gemeente Sittard-Geleen werknemer vanwege de deelname aan de whatsapp-groep geschorst. Op 24 augustus 2020 vond een gesprek plaats over de deelname aan de whatsapp-groep. Bij brief van 4 september 2020 is werknemer op staande voet ontslagen. Kern van de verwijten aan werknemer is dat hij door de deelname aan en zijn uitlatingen in de whatsapp-groep als ambtenaar van de gemeente niet integer heeft gehandeld, mede gelet op zijn functie als boa. Partijen twisten over de vraag of het ontslag op staande voet terecht is gegeven.

Oordeel

Tussen partijen is niet in geschil dat de uitlatingen van werknemer onbehoorlijk zijn en kwetsend. Werknemer heeft daarover in het gesprek op 24 augustus 2020 gezegd dat deze niet netjes zijn en niet horen, maar dat deze uitlatingen zijn voortgekomen uit boosheid. De kantonrechter is van oordeel dat de inhoud van de whatsapp-groep in beginsel dient te worden beschouwd als privé en valt onder de bescherming van artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). De gemeente Sittard-Geleen had op basis van de melding een vermoeden dat werknemer bepaalde integriteitsnormen had geschonden. De gemeente Sittard-Geleen had ter staving van dit vermoeden werknemer zelf om toestemming kunnen vragen of zij kennis mocht nemen van de inhoud van het whatsapp-gesprek. Dat was minder ingrijpend geweest. Concluderend overweegt de kantonrechter dat de gemeente Sittard-Geleen een minder ingrijpende mogelijkheid om kennis te nemen van de inhoud van het whatsapp-verkeer heeft overgeslagen. De kantonrechter overweegt echter dat niet als algemene regel geldt dat de

rechter geen acht mag slaan op onrechtmatig verkregen bewijsmateriaal, voor zover daarvan al sprake is. De tekst van de whatsapp-groep mag daarom meewegen in de beoordeling van het verzoek. Dat de gemeente Sittard-Geleen niet eerst toestemming heeft gevraagd aan werknemer weegt de kantonrechter in zijn beoordeling wel mee in het nadeel van de gemeente. Van belang is verder dat de uitlatingen van werknemer zijn gedaan binnen een besloten whatsapp-groep met slechts vijf deelnemers, vrienden van elkaar. Dat werknemer deelnam aan de whatsapp-groep met zijn werktelefoon, maakt het verwijt aan werknemer niet dusdanig ernstig dat hierdoor de beoordeling anders uitvalt dan bij de deelnemers met privételefoon. Werknemer heeft een goede staat van dienst. Hij heeft zich in het openbaar niet grof of negatief over collega's en leiding uitgelaten. De grove uitlatingen in de whatsapp-groep waren privé en waren als zodanig strijdig met de voor hem als ambtenaar geldende integriteitseisen, maar niet valt in te zien dat werknemer niet te corrigeren zou zijn in dit gedrag. Het gegeven ontslag op staande voet is in dit geval buitenproportioneel. Verder laat de kantonrechter daarbij zwaar wegen dat de hele kwestie in de regionale pers is gekomen, waardoor het voor werknemer lastig zal zijn om als boa bij een andere gemeente aan de slag te komen. In het verlengde daarvan zal de kantonrechter ook het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst afwijzen. Het primaire verzoek tot vernietiging van de opzegging zal worden toegewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 02-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2020:9473

Zaaknummer: 8848264 AZ VERZ 20-125

Rechters: R.H.J. Otto

Advocaten: M.A. Willems en C.L. van Geffen

Wetsartikelen: 7:671 BW, 7:678 BW, 8 EVRM en 7:686 BW