

RECHTSPRAAK

De tekstuele bepaling en de verwachtingen die partijen daaraan redelijkerwijs mochten ontlenen, leiden tot de conclusie dat werknemer zich had moeten aanmelden bij een collectieve ziektekostenverzekering van werkgeefster om aanspraak te kunnen maken op de bijdrage.

Feiten

Werknemer is op 1 december 1998 in dienst getreden bij de rechtsvoorganger van Three Oaks Alkmaar Financiële Diensten B.V. (hierna: Three Oaks), Rooker Assurantiën B.V. (hierna: Rooker). Werknemer en Three Oaks hebben op 31 december 2014 een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd gesloten. Three Oaks heeft werknemer per 1 januari 2015 overgenomen van Rooker. In artikel 6 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat de medewerker een bijdrage van € 25 per maand krijgt vanaf het moment dat hij een collectieve ziektekostenverzekering inclusief aanvulling van Three Oaks en haar gelieerde ondernemingen heeft. Werknemer heeft vanaf 2005 een ziektekostenverzekering van ONVZ. Hij heeft deze afgesloten via Rooker. Op de polisbladen van ONVZ van 2015 tot en met 2020 staat: 'collectief verzekerd via Agenten – Relaties (982)'. Op 16 november 2017 heeft ONVZ aan een collega van werknemer bericht dat Three Oaks op dat moment vier collectiviteiten heeft, waaronder 'Zorgcollectief Three Oaks Alkmaar Netto, coll nr 100875'. In de brief staat daarnaast dat 'het collectief 982' een collectiviteit is vanuit ONVZ voor alle verzekeringsadviseurs en hun personeel en dat Three Oaks daarin (via een hyperlink) haar personeelsleden kan aanmelden. Op 15 november 2019 heeft werknemer aan Three Oaks gemaild dat hij de vergoeding van € 25 per maand nooit heeft ontvangen en alsnog aanspraak gemaakt op 62 x € 25. Op 4 februari 2020 heeft werknemer aan Three Oaks geschreven dat hij op grond van artikel 6 van de arbeidsovereenkomst aanspraak heeft op € 25 per maand, zich ter zake van het bedrag (€ 1.500) al zijn rechten voorbehoudt en dat zij deze brief dan ook dient te beschouwen als een stuitingshandeling. Werknemer vordert dat de kantonrechter Three Oaks veroordeelt tot betaling van primair € 1.525 en subsidiair € 1.475 aan achterstallig salaris, € 276,79 aan buitengerechtelijke kosten, de wettelijke rente over deze bedragen vanaf 1 januari 2020 en de proceskosten met nakosten en rente. Subsidiair geldt dat werknemer de verjaring in februari 2020 heeft gestuit. De vordering bedraagt daarom, subsidiair, € 1.475 netto (59 maanden à € 25).

Oordeel

Een (louter) tekstuele uitleg van de bepaling brengt mee dat werknemers alleen recht hebben

op een bijdrage in de zorgverzekering als zij een collectieve ziektekostenverzekering inclusief aanvulling van Three Oaks en haar gelieerde ondernemingen hebben gesloten. De tekst 'gelieerde ondernemingen' ziet op ondernemingen die gelieerd zijn met Three Oaks, dus ondernemingen die aan haar verbonden zijn. Uit de tekst van de bepaling volgt niet dat bedoeld is de vergoeding te relateren aan iedere collectieve ziektekostenverzekering die via een relatie van Three Oaks kan worden afgesloten, zoals werknemer meent. Voor de beantwoording van de vraag wat partijen zijn overeengekomen, is echter niet alleen de tekst van de vaststellingsovereenkomst van belang, maar ook de betekenis die partijen in dat kader over en weer redelijkerwijs aan elkaars verklaringen en gedragingen mochten toekennen en wat zij in dat kader redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Werknemer heeft niet onderbouwd waarom de bepaling anders moet worden begrepen dan hiervoor vermeld of waarom hij meent te mogen verwachten dat hij recht heeft op de bijdrage als hij een collectieve ziektekostenverzekering via een relatie van Three Oaks heeft afgesloten. Werknemer heeft weliswaar betwist dat Three Oaks de bepaling bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst heeft toegelicht, maar ook dat niet onderbouwd. Dat had gezien de betwisting door Three Oaks wel gemoeten, mede omdat de pagina's van de arbeidsovereenkomst zijn geparafeerd, wat impliceert dat de tekst van de arbeidsovereenkomst is doorgenomen, zoals Three Oaks ook stelt. Werknemer heeft bij dagvaarding nog gesteld dat hij een collectieve ziektekostenverzekering heeft afgesloten via het agentschap van de rechtsvoorganger van Three Oaks en hij ervan uit mocht gaan dat de collectieve regeling door Three Oaks is overgenomen (art. 7:663 BW). Deze stelling gaat niet op. Ter zitting is gebleken dat werknemer van zijn vorige werkgever geen soortgelijke bijdrage ontving. Om aanspraak te kunnen maken op de bijdrage van Three Oaks had werknemer zich dus moeten aanmelden bij een collectief van Three Oaks. Nu hij dat niet heeft gedaan, heeft hij geen recht op de bijdrage.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-11-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:8022

Zaaknummer: 8534164 \ CV EXPL 20-2181

Rechters: I.H. Lips

Advocaten: M.A. van Dalen

Wetsartikelen: 7:610 BW