

RECHTSPRAAK

Terecht gegeven ontslag op staande voet na bedreiging. Geen toekenning billijke vergoeding. Wel transitievergoeding, omdat er vanwege de autistische aandoening van werknemer geen sprake is van ernstig verwijtbaar handelen.

Feiten

Werknemer is sinds 1 januari 2010 in dienst van Societas Europaea EPEX SPOT SE (hierna: Epex Spot). Op 15 december 2015 heeft werknemer een officiële waarschuwing gekregen vanwege ongepast gedrag jegens vrouwen, dronken toestand en beschadiging van hoteleigendommen. Vervolgens heeft werknemer op 23 november 2017 opnieuw een officiële waarschuwing gekregen wegens dronken toestand tijdens een zakenreis. Op 29 november 2017 heeft werknemer zich ziek gemeld en is hij in een medisch behandeltraject terechtgekomen. Vanaf 22 februari 2018 is werknemer met een re-integratietraject gestart. Op 18 maart 2019 vond een terroristische aanslag in een tram in Utrecht plaats. Op diezelfde dag heeft werknemer zich in een whatsappgesprek bedreigend geuit. Op 19 maart 2019 is hiervan aangifte gedaan en werknemer heeft twee nachten in een cel doorgebracht. Op 26 maart 2019 is werknemer vanwege de bedreigingen door Epex Spot op staande voet ontslagen. In april 2019 is bij werknemer de aandoening autismespectrumstoornis (verder: ASS) gediagnosticeerd, op grond waarvan werknemer niet goed in staat is om sociale situaties en interacties in te schatten, waardoor hij een bijzonder gevoel voor humor heeft. Werknemer verzoekt in deze procedure vernietiging van het ontslag op staande voet. Epex Spot verweert zich tegen dit verzoek en verzoekt voorwaardelijk ontbinding op de e- of g-grond.

Oordeel

Ontslag op staande voet

De kantonrechter is van oordeel dat het werknemer voldoende duidelijk moet zijn geweest wat hem verweten werd, nu in de ontslagbrief vrijwel letterlijk uit de bedreigende whatsappgesprekken wordt geciteerd. Werknemer wist ten tijde van het whatsappgesprek met de collega's, althans had aan de hand van hun reacties moeten weten, dat zij niet inzagen dat hij de bedreigingen als een grap bedoelde. Integendeel. Tot twee keer toe is aan werknemer gevraagd of het om een grap ging, waarna hij aangaf serieus te zijn. Werknemer heeft hier de grens schromelijk overschreden. Epex Spot heeft, mede gelet op de omstandigheid dat werknemer al twee eerdere officiële waarschuwingen had gekregen, na zorgvuldig overleg met onder meer de politie, het zekere voor het onzekere genomen en ook de politie nam de bedreigingen serieus. Het verweer van werknemer dat de gedragingen te maken hebben met

zijn ziekte, slaagt eveneens niet. Dat hij deze dreigementen heeft geuit (mede) ten gevolge van zijn ziekte, maakt niet dat nog langer van Epex Spot gevergd kan worden dat het dienstverband voortduurt. Daarbij is bovendien niet voldoende komen vast te staan dat een en ander uitsluitend het gevolg is van zijn ziekte. Voorts is de kantonrechter van oordeel dat het ontslag op staande voet onverwijld is gegeven. Daarbij speelt een rol dat werknemer drie dagen in voorlopige hechtenis heeft gezeten en daarop een weekend volgde. Geoordeeld wordt daarom dat het ontslag op staande voet in stand kan blijven, de opzegging is rechtsgeldig. Daarbij zijn de zwaarwichtige gevolgen voor werknemer, als grotendeels arbeidsongeschikte werknemer, in aanmerking genomen.

Vergoedingen

Nu sprake is van een rechtsgeldig gegeven ontslag op staande voet, ligt toekenning van een billijke vergoeding en een vergoeding wegens onregelmatige opzegging niet in de rede. Over de verzochte transitievergoeding overweegt de kantonrechter dat het handelen van werknemer weliswaar verwijtbaar, maar niet ernstig verwijtbaar is. Werknemer heeft voldoende aangetoond dat zijn handelen in ieder geval voor een deel is terug te voeren op de bij hem vastgestelde ziekte ASS, waardoor werknemer een beperkt vermogen heeft om de gevolgen en de impact van de door hem gestuurde berichten goed te kunnen overzien. Dat geeft de kantonrechter aanleiding om aan werknemer een transitievergoeding toe te kennen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 22-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:10237

Zaaknummer: 7795720 EA VERZ 19-380

Rechters: L. van Berkum

Advocaten: W.K. van Briemen, G. van Nes en J.H. Niersman

Wetsartikelen: 7:673 BW, 7:677 BW en 7:678 BW