

RECHTSPRAAK

Vernietiging ontslag op staande voet wegens niet opvolgen instructies vernietigd. Een mogelijk te passieve houding levert geen dringende reden op. Ontbinding arbeidsovereenkomst wegens verstoorde arbeidsrelatie.*Feiten*

Werkneemster is per 1 februari 2020 in dienst getreden bij Starskin Group B.V. (hierna: Starskin). De arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd heeft een einddatum van 31 januari 2021. Werkneemster is in dienst getreden als 'Digital and Corporate Communication Manager'. Op 6 april 2020 verzoekt Starskin werkneemster om op 7 april 2020 naar kantoor te komen voor een bespreking. Tijdens het gesprek van 7 april 2020 op het kantoor van Starskin wordt het functioneren van werkneemster besproken. Starskin heeft werkneemster op 10 april 2020 op staande voet ontslagen. Partijen twisten over de vraag of het ontslag op staande voet terecht is gegeven.

*Oordeel**Ontslag op staande voet*

In de ontslagbrief van 10 april 2020 schrijft Starskin: 'Since the end of February it has been an ongoing process of you not following up on clearly given instructions, tasks, and requests'. Starskin onderbouwt dat met enkele voorbeelden. Aan Starskin kan worden toegegeven dat werkneemster op sommige punten steken heeft laten vallen. Zo heeft zij niet in de gaten gehad dat de dagelijkse posts voor K-Glo niet werden verstuurd, terwijl het wel een van haar taken was om op reacties hierop te reageren. Ook is het op zijn minst onhandig dat zij een tijdstip afsprekt voor het plaatsen van posts op sociale media en zich daar zelf vervolgens niet aan houdt. Aan de andere kant staat vast dat zij de meeste genoemde taken wel deels heeft uitgevoerd. Alhoewel werkneemster mogelijk een te passieve houding kan worden verweten, levert bovenstaande geen dringende reden op die het ontslag op staande voet rechtvaardigt. Starskin heeft onvoldoende onderbouwd dat werkneemster opzettelijk haar taken niet uitvoerde; er lijkt eerder een discussie te bestaan over de manier waarop werkneemster haar werkzaamheden uitvoerde. Van werkweigering is dan ook geen sprake. Wat betreft het in ernstige mate missen van de bekwaamheid die vereist is voor de functie is geen sprake, althans dat is onvoldoende onderbouwd, en ook overigens is van een dringende reden niet gebleken. Gezien het voorgaande zal het gegeven ontslag op staande voet worden vernietigd wegens het ontbreken van een dringende reden.

Ontbinding op grond van verwijtbaar handelen

De feiten die Starskin ter onderbouwing van het verwijtbaar handelen aanvoert, zijn grotendeels terug te voeren op vermeend disfunctioneren van werkneemster. Hiervoor bestaat de ontbindingsgrond wegens ongeschiktheid van de werknemer tot het verrichten van de bedongen arbeid. Toewijzing van ontbinding op grond van verwijtbaar handelen, terwijl feitelijk sprake is van disfunctioneren, zou erop neerkomen dat aan werkneemster de waarborgen die gelden voor de d-grond worden onthouden. De gestelde feiten kunnen dan ook niet leiden tot een voldragen e-grond. Eventuele verwijtbare handelingen van werkneemster (bijvoorbeeld het niet controleren van het geautomatiseerd online gaan van posts) zijn daarnaast onvoldoende om een voldragen e|grond te kunnen aannemen. De vereiste ernst, waardoor van de werkgever niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren, ontbreekt.

Ontbinding op grond van een verstoorde arbeidsrelatie

Partijen zijn het erover eens dat in de korte tijd dat werkneemster werkzaam is bij Starskin, de communicatie tussen hen snel is verslechterd. Werkneemster geeft aan dat de baan niet is wat zij ervan verwachtte, terwijl bij Starskin snel twijfels zijn gerezen over de geschiktheid van werkneemster. De opstelling van beide partijen in het gesprek laat te wensen over. Dat het vertrouwen ook aan de kant van werkneemster weg is, heeft zij tijdens de zitting bevestigd en blijkt daarnaast uit het feit dat zij het gesprek van 7 april 2020 heimelijk heeft opgenomen. Naar het oordeel van de kantonrechter is gezien alle omstandigheden sprake van een verstoorde arbeidsverhouding, zodanig dat voorzetting van de arbeidsovereenkomst in redelijkheid niet van Starskin kan worden gevergd. Dit levert een grond voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst op (g-grond).

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 16-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2020:4044

Zaaknummer: 8540328 en 8534228

Rechters: I.S. Verstraelen

Advocaten: B. Vleer en A. Vincent

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:669 lid 3 sub e BW, 7:669 lid 3 sub g BW en 7:671b BW