

RECHTSPRAAK

Onvoldoende is onderbouwd dat DocMinded c.s. het duurzame bedrijfsdebet van SmartDocuments c.s. stelselmatig en substantieel hebben afgebroken en daarbij gebruik hebben gemaakt van kennis en gegevens die zij bij SmartDocuments c.s. vertrouwelijk hebben verkregen.

Feiten

Vanaf 2004 ontwikkelde SmartDocuments een webversie van haar reguliere software (verder te noemen: webcliënt). Op 15 januari 2009 hebben X en Y aan G in een gesprek meegedeeld dat zij met hem niet verder wensten te gaan en dat zij zijn aandelen in SmartDocuments wilden overnemen. G was hiertoe niet bereid. Op 19 januari 2009 zijn X en Y geschorst. Op 1 juni 2009 is hun dienstverband met SmartDocuments c.s. beëindigd. In een kortgedingvonnis van de rechtbank is het X en Y verboden tot 1 juni 2009 zakelijke contacten te onderhouden met klanten van SmartDocuments c.s. en tot 1 januari 2010 personeelsleden van SmartDocuments te benaderen. H meldde zich op 16 januari 2009 ziek. A en B meldden zich op 23 januari 2009 ziek. C meldde zich op 9 januari 2009 ziek en D op 19 februari 2009. Interaction Next is op 11 juni 2009 opgericht. Xential is op 11 januari 2012 opgericht. De oprichters van Interaction Next waren A en J. A trad op 1 juli 2009 in dienst bij Interaction Next, C, D en H op 1 augustus 2009. Op 28 januari 2011 is tussen M. Drost Holding B.V. en X een overeenkomst gesloten uit hoofde waarvan X de 16% van de aandelen in High Concept die door hem werden gehouden aan de holding van G heeft overgedragen. In de overeenkomst verklaren partijen dat het hun bekend is dat zij concurreren dan wel zullen concurreren in de toekomst. SmartDocuments c.s. zijn deze procedure in eerste aanleg begonnen met een vordering voor recht te verklaren dat DocMinded c.s. onrechtmatig hebben gehandeld en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de daardoor geleden schade. Deze vorderingen zijn in het vonnis van 11 juli 2018 toegewezen tegen DocMinded, Interaction Next, Xential, X, Y en A. Tegen B, C en D zijn zij afgewezen op grond van verjaring.

*Oordeel**Onttrekking van software aan SmartDocuments*

Het hof oordeelt dat onvoldoende is onderbouwd dat DocMinded c.s. webcliënt hebben verkocht als eigen product. Ten aanzien van de onttrekking van de software is ook onvoldoende onderbouwd dat sprake is geweest van onttrekking van software aan SmartDocuments in die zin dat de software niet meer ter beschikking van SmartDocuments stond en daarin dus niet verder gewerkt kon worden aan de ontwikkeling van webcliënt met

als gevolg dat SmartDocuments een achterstand in de ontwikkeling van haar product opliep.

Onrechtmatige concurrentie

Geen van de aspecten die door SmartDocuments c.s. aan het gemaakte verwijt van onrechtmatige concurrentie ten grondslag zijn gelegd, is voldoende onderbouwd. Dat maakt dat die aspecten niet de conclusie kunnen dragen dat DocMinded c.s. het duurzame bedrijfsdebiet van SmartDocuments c.s. stelselmatig en substantieel hebben afgebroken en daarbij gebruik hebben gemaakt van kennis en gegevens die zij bij SmartDocuments c.s. vertrouwelijk hebben verkregen (het zogenoemde Boogaard/Vesta-criterium). Evenmin zijn bijzondere omstandigheden gesteld die zouden moeten meebrengen dat voornoemde gedragingen, hoewel zij niet kwalificeren als gedragingen, desalniettemin als onrechtmatig handelen kwalificeren.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-06-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:5027

Zaaknummer: 200.249.308/01 en 200.250.542/01

Rechters: Berg, W.P.M. ter W.P.M. ten Berg, W.F. Boele en W.A. Zondag

Advocaten: M. Huizingh en L.E.J. Jonker

Wetsartikelen: 2:9 BW, 7:611 BW, 6:74 BW, 9 Grondwet en 6:162 BW