

RECHTSPRAAK

Rapport klachtencommissie moet aan werkneemster worden verstrekt. Rapport is nodig ter onderbouwing van haar standpunt in de ontbindingsprocedure tegen werkgever. Belang bepalen rechtspositie weegt zwaarder dan belang bescherming privacy van andere werknemers.

Feiten

Werkneemster is vanaf 6 oktober 2006 in dienst bij Alkmaar Sport in de functie van zweminstructeur. Werkneemster is sinds 2 oktober 2018 arbeidsongeschikt. Naar aanleiding van klachten van werkneemster wegens ongewenste omgangsvormen op het werk (intimidatie en pesten) tegen twee leidinggevendenden, heeft Alkmaar Sport op 25 oktober 2019 een Procedure voor onderzoek naar klachten over ongewenste omgangsvormen vastgesteld en een (ad hoc) klachtencommissie ingesteld. Op 28 oktober 2019 heeft werkneemster haar klachten ingediend bij de klachtencommissie. De klachtencommissie heeft op 3 februari 2020 haar rapport met twaalf bijlagen naar Alkmaar Sport gestuurd. De klachtencommissie heeft een aantal bijlagen naar werkneemster gestuurd. Werkneemster heeft dit rapport in kunnen zien, maar aan haar verzoek om een kopie is geen gehoor gegeven. Werkneemster vordert onder meer dat de kantonrechter bij wijze van voorlopige voorziening Alkmaar Sport veroordeelt tot het verstrekken van een afschrift van de volledige ondertekende rapportage van de klachtencommissie, inclusief de bijlagen.

*Oordeel**Spoedeisend belang*

Werkneemster stelt dat zij het rapport van de klachtencommissie over wil leggen in de procedure die zij wil aanspannen tegen Alkmaar Sport tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Verder wil ze weten waar ze aan toe is, omdat de onzekerheid over de voortgang van haar arbeidsovereenkomst zwaar op haar drukt en dit een belemmering voor haar herstel vormt. Met name dit laatste, het emotionele/gezondheidsaspect, maakt het belang van werkneemster bij haar vordering spoedeisend. Om de vordering van werkneemster op basis van artikel 843a Rv te kunnen toewijzen moet aan drie voorwaarden zijn voldaan: (1) er moet een rechtmatig belang bestaan, en het moet gaan om (2) bepaalde bescheiden (3) aangaande een rechtsbetrekking waarin werkneemster partij is. Ook als aan deze voorwaarden is voldaan, kan het gevorderde afschrift worden afgewezen wegens gewichtige redenen of omdat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

Rechtmatig belang

De kantonrechter is van oordeel dat werkneemster een rechtmatig belang bij afgifte van een kopie van het ondertekende rapport met de bijlagen heeft. Werkneemster heeft het integrale rapport nodig om haar standpunt in de door haar te starten procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst te kunnen toelichten en onderbouwen. Werkneemster wil zich in die procedure op het standpunt stellen dat Alkmaar Sport geen veilige werkomgeving voor haar heeft gecreëerd en daardoor ernstig verwijtbaar jegens haar heeft gehandeld dan wel een duurzaam verstoorde arbeidsverhouding heeft veroorzaakt. Omdat zij op dat punt in beginsel de stelplicht, en zo nodig de bewijslast, heeft, heeft werkneemster belang bij afgifte van een kopie van het rapport.

Gewichtige redenen

In dit geval weegt het belang van werkneemster om haar rechtspositie te kunnen bepalen zwaarder dan de eventuele belangen van de collega's en mogelijke negatieve publiciteit voor Alkmaar Sport. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat Alkmaar Sport in haar brief van 21 april 2020 zelf al het oordeel van de klachtencommissie over de kwestie betreffende de heer X weergeeft en het privacybelang met betrekking tot die medewerker dus niet opgaat. Alkmaar Sport heeft verder niet gesteld of concreet gemaakt waarom de belangen van de twee medewerkers of haar organisatie door openbaarmaking van het rapport van de klachtencommissie zouden worden geschaad. Alkmaar Sport moet haar binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis een afschrift van het ondertekende rapport van de klachtencommissie met alle bijlagen verstrekken.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-05-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:3787

Zaaknummer: 8364879

Rechters: I.H. Lips

Advocaten: F. Havers en J.B.M. Holtkamp

Wetsartikelen: 843a Rv