

RECHTSPRAAK

Dringende reden (diefstal) is niet vast komen te staan. Werkgeefster heeft het met de door haar gehanteerde werkwijze voor werknemer vrijwel onmogelijk gemaakt om te bewijzen dat de bedragen (van door afnemers betaalde facturen) correct zijn afgedragen.

Feiten

Werknemer was sinds 1 augustus 2015 in dienst van Turquoise B.V. (hierna: Turquoise) als chauffeur. De gangbare handelwijze is dat de chauffeur de bestellingen bij de horecaonderneming aflevert, onder overhandiging van de factuur, waarna contant aan de chauffeur kan worden betaald of later per bank. Bij contante betalingen wordt de factuur door de chauffeur getekend als 'voldaan'. Buurthuis X en Stichting Y zijn klanten van Turquoise. Zowel Buurthuis X als stichting Y heeft per e-mail verklaard dat zij de door Turquoise aan hen gestuurde facturen door contante betaling aan werknemer hebben voldaan. Turquoise heeft werknemer op 22 november 2019 in een telefoongesprek op staande voet ontslagen, omdat hij die bedragen niet zou hebben afgedragen (diefstal). Turquoise heeft op 7 december 2019 tegen werknemer aangifte gedaan van verduistering in dienstbetrekking. Partijen twisten over de vraag of werknemer terecht op staande voet is ontslagen.

*Oordeel**Dringende reden*

Werknemer heeft zowel de algemene werkwijze als hetgeen volgens Turquoise op de bewuste dag en avond is gebeurd, niet weersproken. Hij verklaarde eveneens dat geen kwitanties worden gegeven voor de bedragen van klanten die hij na zijn dienst aan Turquoise afdraagt. Werknemer heeft verder niet betwist dat hij van Buurthuis X en Stichting Y betalingen voor de verschillende facturen heeft ontvangen. Hij bestrijdt echter wel dat hij deze bedragen niet aan Turquoise zou hebben afgedragen, zoals Turquoise stelt en wat de kern is van de dringende reden die Turquoise aan het ontslag ten grondslag heeft gelegd. Turquoise heeft ter onderbouwing van haar stelling dat werknemer geld heeft verduisterd verwezen naar whatsapp-berichten. Uit die berichten valt echter niet zonder meer op te maken dat werknemer het geld dat hij van Buurthuis X en Stichting Y ontving, heeft achtergehouden. Uit de berichten volgt weliswaar dat Buurthuis X en Stichting Y bij Turquoise nog bedragen hebben openstaan, maar dat is niet ongewoon, zoals volgt uit de werkwijze. Bij een en ander weegt mee dat Turquoise met de door haar gehanteerde werkwijze het voor werknemer (en de andere chauffeurs) vrijwel onmogelijk maakt om te bewijzen dat de bedragen correct zijn afgedragen. Er worden immers geen kwitanties of ander bewijs verstrekt na het afdragen van

de door de klanten aan de chauffeur betaalde bedragen. De gevolgen van deze werkwijze, ook als die voortkomt uit goed vertrouwen tussen de medewerkers en het feit dat Turquoise een klein bedrijf is, komen voor rekening van Turquoise. Dat het moeilijk is om concreet te maken en te bewijzen dat werknemer geld zou hebben verduisterd, ligt in haar risicosfeer nu zij geen strikte regels hanteert bij het overdragen van de soms grote bedragen. Gezien het voorgaande is de dringende reden niet komen vast te staan.

Billijke vergoeding

Nu is opgezegd in strijd met artikel 7:671 BW wordt het verzoek van werknemer om toekenning van een billijke vergoeding toegewezen. De kantonrechter zal de billijke vergoeding vaststellen op een bedrag van € 2.500 bruto. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat Turquoise voorafgaand aan het geven van het ontslag op staande voet, werknemer niet heeft uitgenodigd voor een gesprek, waarin hij zijn zienswijze kon geven. Het ontslag kwam zagezegd rauw op zijn dak, waarbij werknemer zijn verhaal niet heeft kunnen doen maar wel van het ene moment op het andere moment thuis zat zonder werk. Meeweegt dat de grond voor het ontslag op staande voet beschadigend en diffamerend is (geweest) voor werknemer. Dat geldt nog meer nu Turquoise vervolgens ook aangifte heeft gedaan bij de politie en zijn ouders op de hoogte heeft gesteld. Hiervoor dient werknemer een compensatie te ontvangen die gelet op alle omstandigheden – waaronder het feit dat werknemer altijd goed heeft gefunctioneerd en er geen reden is aan te nemen dat hij zijn dienstverband zonder het gegeven ontslag niet had kunnen voortzetten bij Turquoise – wordt begroot op genoemd bedrag.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 01-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:2228

Zaaknummer: EA 20-22

Rechters: C.L.J.M. de Waal

Advocaten: E.W. Heespelink en A. Tekinerdogan

Wetsartikelen: 7:678 BW en 7:677 BW