

RECHTSPRAAK

Geen ontbinding arbeidsovereenkomst apotheker. Geen voldragen d-grond, door ontbreken verbetertraject. Van een ernstig en duurzaam verstoorde arbeidsverhouding is evenmin sprake. Beroep op i-grond onvoldoende toegelicht; rechter hoeft niet zelfstandig omstandigheden te verzamelen.

Feiten

Werkneemster is op 1 september 2017 bij Apotheek Gezondheidscentrum Beverwaard B.V. (hierna: Apotheek Beverwaard) in dienst getreden in de functie van beherend apotheker. Eind juli 2019 is aan het licht gekomen dat vanaf januari 2019 tot en met juli 2019 medicatie bij Apotheek Beverwaard werd onvreemd, waaronder opiaten. Een medewerkster is, onder meer naar aanleiding van onderzochte camerabeelden, op staande voet ontslagen. Vervolgens heeft een intern onderzoek plaatsgevonden. Ook heeft een extern bureau (hierna: Van Es) onderzoek gedaan. Er werden meerdere tekortkomingen binnen de processen van Apotheek Beverwaard gevonden door Van Es. Ook werd geconcludeerd dat de beherend apotheker (zijnde werkneemster) en de apothekers niet voldoende grip hebben op de organisatie. Partijen hebben vervolgens over de kwestie gesproken. Ook heeft Apotheek Beverwaard aan werkneemster een beëindigingsovereenkomst voorgelegd. Werkneemster is hierop niet ingegaan. Apotheek Beverwaard verzoekt de kantonrechter de arbeidsovereenkomst met werkneemster te ontbinden op de d-grond, althans de g-grond, althans de i-grond.

*Oordeel**Disfunctioneren (d-grond)*

Apotheek Beverwaard heeft – kort gezegd – primair aan haar verzoek ten grondslag gelegd dat de stijl van leiderschap van werkneemster niet aansluit op wat Apotheek Beverwaard nodig heeft, omdat zij onvoldoende adequaat heeft opgetreden in de kwestie van de opiaten en ten aanzien van het personeelsbeleid. De kantonrechter leidt allereerst uit de beoordelingsgesprekken van 2018 en 2019 af dat werkneemster voldeed aan de verwachtingen en dat met haar is gesproken over aandachtspunten. Gebleken is dat werkneemster na het eerste jaar al veel heeft veranderd en de fundering van de apotheek beter staat dan toen werkneemster begon en voorts dat zij zich in het tweede jaar ook bezig heeft gehouden met het verbeteren van processen in de apotheek. De laatste beoordeling heeft er dan ook toe geleid dat aan werkneemster een contract voor onbepaalde tijd is toegezegd en Apotheek Beverwaard aldus van oordeel was dat werkneemster voldeed aan de functie-eisen. Ook indien zou moeten worden geoordeeld dat de in het rapport van Van Es beschreven

bevindingen en resultaten ten aanzien van werkneemster en ten aanzien van de door werkneemster beheerde apotheek correct zijn, is de kantonrechter van oordeel dat een ontbinding wegens disfunctioneren niet voor toewijzing in aanmerking komt. In het licht van de gegeven positieve beoordelingen, waaruit mede kan worden afgeleid dat toen werkneemster bij de apotheek begon zeker geen sprake was van een apotheek die voldeed aan alle basiseisen, lag het op de weg van Apotheek Beverwaard in een gesprek de bevindingen van het rapport met werkneemster te bespreken en haar de gelegenheid te bieden zich ten aanzien van de kritiekpunten te verbeteren door middel van een verbetertraject. Dit is niet gebeurd. Er is aan werkneemster geen reële kans geboden het vermeende disfunctioneren te verbeteren. Er is aldus geen sprake van een voldragen d-grond.

Verstoorde arbeidsverhouding (g-grond)

Ter onderbouwing van de verstoorte arbeidsverhouding heeft Apotheek Beverwaard verwezen naar de feiten en omstandigheden die Apotheek Beverwaard ook aan haar verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de d-grond ten grondslag heeft gelegd. Daarvan is reeds geoordeeld dat deze een ontbinding niet kunnen dragen. De g-grond is niet bedoeld als reparatie van een van de in artikel 7:669 lid 3 BW genoemde gronden. Een ontbinding op deze ontslaggrond is niet toewijsbaar.

Cumulatiegrond (i-grond)

Volgens Apotheek Beverwaard is, indien de d-grond en de g-grond in samenhang worden gezien, sprake van een redelijke grond voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Deze enkele stelling is een onvoldoende toelichting van deze ontslaggrond. Het is niet aan de rechter om, wanneer iedere toelichting ontbreekt, de omstandigheden die zijn aangevoerd in het kader van de afzonderlijke ontslaggronden in het kader van de i-grond te verzamelen en zelfstandig te beoordelen of dat voldoende is voor een voldragen i-grond. Daar komt nog bij dat de kantonrechter hierboven heeft geoordeeld dat geen van de aan het verzoek ten grondslag gelegde afzonderlijke ontslaggronden voldragen is. Van een bijna voldragen ontslaggrond is evenmin sprake. Om die reden is er dan ook geen grond voor het oordeel dat niet meer van Apotheek Beverwaard kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst voort te zetten. Het ontbindingsverzoek wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 30-03-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:2915

Zaaknummer: 8310198 v/z verz 20-1696

Rechters: C.H. Kemp-Randewijk

Advocaten: E.J. Eijsberg en C.E. Derksen

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub d BW, 7:669 lid 3 sub g BW, 7:669 lid 3 sub i BW en 7:671b BW