

RECHTSPRAAK

Werkgever is tekortgeschoten in zijn toezichthoudende taak, waardoor unieke werkzaamheden zijn uitgevoerd aan een kunstobject op valgevaarlijke hoogte zonder specifieke werk- en veiligheidsinstructies.

Feiten

Werknemer is op 24 november 2014 een ongeval overkomen op de arbeidsplaats gelegen aan het Gijsbrecht van Aemstelpark te Amsterdam. Werknemer was op dat moment in loondienst van Helder in Glas Service B.V. (hierna: Helder in Glas) in de functie van monteur glaszetter. Achmea Schadeverzekeringen N.V. is de aansprakelijkheidsverzekeraar van Helder in Glas. In de week voor het ongeval verrichtte werknemer samen met twee andere werknemers werkzaamheden aan een kunstobject. De werkzaamheden bestonden uit het aanbrengen van glazen panelen op een kunstwerk, genaamd 'levensboom'. Dat betrof een staande stalen kolom waaraan op circa 2,5 meter hoogte stalen liggers waren gemonteerd ('de takken'). Op de 'takken' van het kunstwerk dienden op horizontale wijze glaspanelen te worden geplaatst. Voor het verplaatsen van de glazen panelen werd gebruikgemaakt van een mobiele kraan met aan de kabel een zuignap. De bediening van de kraan geschiedde op afstand met behulp van een bedieningspaneel. Het leggen van de drie ringen was voltooid op vrijdag 21 november 2014. Twee glaspanelen dienden echter nog nauwkeuriger te worden gepositioneerd. Dat specifieke deel van het werk werd op maandag 24 november 2014, wederom door werknemer en de twee andere werknemers, uitgevoerd. Op deze dag is door de werknemers geen gebruik gemaakt van een veiligheidsharnas. Op een gegeven moment begon het glaspaneel dat verplaatst zou gaan worden, te schuiven. De linkerkant van dat paneel botste tegen de linker 'tak', waardoor 'de boom' begon te schudden en meer panelen op de grond vielen. Werknemer en een collega werden door het te verplaatsen paneel meegesleurd naar de grond. Als gevolg van deze val zijn werknemer en zijn collega opgenomen in het ziekenhuis. Werknemer heeft door dit ongeval een bekken- en wervelfractuur opgelopen. Omdat de re-integratie van werknemer niet is geslaagd, is hij per 1 juli 2017 wegens langdurig verzuim door Helder in Glas ontslagen. Werknemer verzoekt de kantonrechter voor recht te verklaren dat Helder in Glas op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat Helder in Glas niet heeft aangetoond dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Deze zorgplicht houdt namelijk in dat zij toezicht houdt op

behoorlijke naleving van de door haar gegeven instructies. Uit het feit dat Helder in Glas niet op de hoogte was van een afwijking van de werkinstructie, blijkt reeds dat zij is tekortgeschoten in deze toezichthoudende taak. Dat Helder in Glas door de aangewezen verantwoordelijke niet op de hoogte is gesteld van de beslissing om – in strijd met de werkinstructie – achteraf te kitten en zonder veiligheidsharnas op hoogte te werken, maakt dit niet anders. Het gebrek aan toezicht heeft ertoe geleid dat de feitelijke werkzaamheden op 24 november 2014 zijn uitgevoerd zonder specifieke werk- en veiligheidsinstructies. Helder in Glas heeft dus niet kunnen beoordelen of de voorgenomen afwijking van de werkinstructie, binnen de genomen voorzorgsmaatregelen, verantwoord was. Dat Helder in Glas (pro)actief veiligheidsbeleid voert en dat de werknemers VCA-gecertificeerd waren en regelmatig deelnamen aan ‘toolboxmeetings’ maakt het vorenstaande evenmin anders. In dat kader hebben de werknemers uitsluitend algemene veiligheidsinstructies gekregen, waarmee in dit geval niet kon worden volstaan. Het betrof immers (unieke) werkzaamheden aan een kunstobject op valgevaarlijke hoogte, waarmee geen ervaring is opgedaan. Aangezien Helder in Glas niet aan de zorgplicht van artikel 7:658 lid 1 BW heeft voldaan, volgt daaruit dat zij aansprakelijk is voor de schade die werknemer als gevolg van het arbeidsongeval op 24 november 2014 heeft geleden en nog zal lijden. Het verzoek van werknemer wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 11-03-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:1857

Zaaknummer: 8116860\ EJ VERZ 19-72

Rechters: J.S. Reid

Advocaten: J. Cortet en B.M. Stroetinga

Wetsartikelen: 7:658 BW