

RECHTSPRAAK

Werkgeefster had een gerechtvaardigd bedrijfsbelang bij het concurrentiebeding, maar mocht het niet tegen werknemer inroepen vanwege schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid van de manager die had toegezegd dat werknemer elders mocht werken.*Feiten*

Werkgeefster is een importeur van en groothandel in groente en fruit en maakt deel uit van Fresh Group BV. Werknemer is op 1 juni 2012 bij werkgeefster als trader in dienst getreden op grond van een arbeidsovereenkomst voor een onbepaalde tijd. In de arbeidsovereenkomst zijn een concurrentiebeding, relatiebeding en relatielijst van 83 relaties opgenomen. Het bedrijf van Fresh2You ligt binnen een straal van 40 km van werkgeefster. Werknemer heeft samen met een collega zijn arbeidsovereenkomst op 21 april 2016 opgezegd en zij zijn vervolgens in dienst getreden bij Fresh2You B.V. Werkgeefster heeft werknemer per brief van 18 juli 2016 gesommeerd om zijn concurrerende activiteiten alsmede zijn samenwerking met zijn collega per direct te beëindigen. Werkgeefster maakt in die brief tevens aanspraak op verbeurde boetes. In eerste aanleg heeft de kantonrechter voor recht verklaard dat het werknemer in de periode 1 juni 2016 tot 1 juni 2017 niet is toegestaan om in enigerlei vorm zaken te doen met of activiteiten te ontplooiën voor medewerkers of oud-medewerkers van werkgeefster en is werknemer veroordeeld tot het betalen van de boetes. Daarnaast heeft de kantonrechter het geografische bereik van het concurrentiebeding uit de arbeidsovereenkomst beperkt tot 25 kilometer en voor recht verklaard dat het werknemer is toegestaan om met ingang van 16 juni 2016 werkzaam te zijn voor Fresh2You. Met name tegen dit laatste komt werkgeefster door middel van acht grieven in hoger beroep op.

*Oordeel**Relatiebeding*

Het gaat in deze zaak allereerst om de vraag of werknemer, gelet op het overeengekomen relatiebeding, in dienst mocht treden bij Fresh2You, omdat de collega daar ook werkte. Het hof overweegt dat het geschil zich op de uitleg van het relatiebeding richt, waarbij het Haviltex-criterium dient te worden gehanteerd. Gelet op de tekst van dit beding, de algemeen bekend veronderstelde achtergrond van het relatiebeding en de omstandigheid dat partijen voorts een specifiek concurrentiebeding zijn overeengekomen, valt niet in te zien dat werknemer redelijkerwijs ervan moest uitgaan dat het relatiebeding meebracht dat hij niet in dienst mocht treden bij de onderneming Fresh2You als daar een collega werkzaam was of werd. Dat de collega's daartoe zouden samenwerken is eveneens onvoldoende.

Concurrentiebeding

Aangezien de arbeidsovereenkomst is aangegaan vóór 1 juli 2015 is ingevolge het overgangsrecht bij de Wwz artikel 7:653 oud BW van toepassing. Vast staat dat werknemer bij werkgeefster contact heeft gehad met relaties van werkgeefster en op de hoogte was van de commerciële gang van zaken binnen werkgeefster. In beginsel heeft werkgeefster dan een gerechtvaardigd bedrijfsbelang om te verhinderen dat werkneemster in dienst treedt bij een andere groothandel in het AGF-segment. Een straal van 40 km en een temporele beperking tot 1 jaar na uitdiensttreding lijkt dan alleszins redelijk. De stelling van werknemer dat werkgeefster geen belang had bij handhaving van een dergelijke straal verwerpt het hof daarom ook. Ook oordeelt het hof dat onvoldoende is komen vast te staan dat werknemers recht op vrijheid van arbeidskeuze zo ingrijpend wordt beperkt dat hij door het beding onbillijk wordt benadeeld. Het komt erop neer dat werknemer tegenover het belang van werkgeefster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij als gevolg van het beding niet meer werkzaam kan zijn in de AGF-sector. Werknemer heeft in eerste aanleg echter ook andere verweren gevoerd, waaronder het feit dat een manager bij werkgeefster toestemming heeft gegeven om bij Fresh2You te gaan werken. Werkgeefster betwist dat deze manager vertegenwoordigingsbevoegd was. Het hof oordeelt hieromtrent dat sprake is van een dergelijke schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid en dat werknemer in de gegeven omstandigheden gerechtvaardigd mocht vertrouwen op de mededelingen van de manager. De conclusie is derhalve dat werkgeefster het concurrentiebeding niet kan invoeren tegen de indiensttreding door werknemer bij Fresh2You. Dit leidt ertoe dat werkgeefster geen belang meer heeft bij haar vorderingen met betrekking tot (de reikwijdte van) het concurrentiebeding en dat die vorderingen worden afgewezen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 18-02-2020

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2020:587

Zaaknummer: 200.224.830/01

Rechters: P.P.M. Rousseau, O.G.H. Milar en A. van Zanten-Baris

Advocaten: B.R.J. Rothuizen en O. Lenselink

Wetsartikelen: 7:653 BW (oud) en 7:653 BW