

RECHTSPRAAK

Werknemer is niet geslaagd in ontzenuwen bewijs van dringende reden voor ontslag op staande voet. Hij had zichzelf als getuige kunnen doen horen, maar heeft hiervan afgezien. Ontslag op staande voet rechtsgeldig. Geen transitievergoeding, vanwege ernstig verwijtbaar handelen werknemer.

Feiten

Werknemer is op 15 september 2011 in de functie van all-round applicatiemedewerker in dienst getreden bij Corrocoat Benelux B.V. (hierna: Corrocoat). In december 2012 is zijn functie gewijzigd in meewerkend voorman en in december 2016 in sales engineer, later aangevuld met de functie meewerkend voorman. Op 7 februari 2018 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 1 april 2018. Op 14 februari 2018 is werknemer op staande voet ontslagen, omdat hij valse inlichtingen zou hebben verstrekt over waar hij zich bevond op 13 februari 2018. Blijkens de ontslagbrief heeft werknemer doen voorkomen dat hij die dag bij een klant in Duitsland was, terwijl dit niet het geval was, althans dat in elk geval vanaf omstreeks 13.00 uur de bedrijfsauto bij hem thuis voor de deur stond. Werknemer legt zich neer bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst, maar verzoekt in rechte onder meer toekenning van de transitievergoeding en een gefixeerde schadevergoeding. De kantonrechter heeft de verzoeken van werknemer afgewezen en voor recht verklaard dat sprake was van een dringende reden om werknemer op staande voet te ontslaan. Werknemer verzoekt in hoger beroep alsnog toekenning van de transitievergoeding en gefixeerde schadevergoeding. Het hof heeft bij tussenbeschikking van 11 juni 2019 voorshands bewezen geacht dat werknemer niet op 13 februari 2018 (a) in de ochtend onderweg was naar een vestiging van een klant in Duitsland (Pfeifer & Langen), (b) telefonisch vernam dat deze vestiging gesloten was, waarna hij (c) zijn plan bijstelde en bij wijze van 'koude acquisitie' Akrum Pumpen GmbH heeft bezocht, daarna naar huis is gereden, een inktpatroon heeft gekocht, om daar verder thuis te werken, en daar dus over heeft gelogen. Werknemer is in de gelegenheid gesteld dit bewijs te ontzenuwen.

Oordeel

Bewijslevering

Werknemer is niet geslaagd voornoemd bewijs te ontzenuwen. Wat werknemer bij akte aanvoert over wat hij op 14 februari 2018 heeft verklaard, werpt geen relevant ander licht op het oordeel. Werknemer had bijvoorbeeld zichzelf en twee betrokkenen onder ede als getuigen kunnen doen horen, maar heeft daarvan afgezien. De tegenstrijdigheden in zijn

betoog zijn gebleven. Zo is hij bijvoorbeeld niet ingegaan op wat er in de tussenbeschikking is geoordeeld over de door werknemer aangevoerde reden waarom hij naar Duitsland zou zijn gegaan, namelijk het bezoeken van Pfeifer & Langen. Bij deze stand van zaken staat de feitelijke onderbouwing van wat Corrocoat als dringende reden heeft aangemerkt, vast.

Rechtsgeldig ontslag op staande voet

De conclusie van het hof is dat het ontslag op staande voet op grond van een bestaande dringende reden onverwijld is gegeven, zodat dit ontslag rechtsgeldig is. Het hof is daarbij van oordeel dat tevens sprake is van ernstig verwijtbaar handelen van werknemer. Om die reden heeft werknemer geen recht op een transitievergoeding. Omdat het ontslag gelet op hetgeen hiervoor is geoordeeld ook regelmatig is gegeven, is Corrocoat geen gefixeerde schadevergoeding verschuldigd. De verzoeken van werknemer worden afgewezen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 18-02-2020

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2020:164

Zaaknummer: 200.241.903/01

Rechters: R.S. van Coevorden, M. Flipse en C.J. Frikkee

Advocaten: I. Epe en L.P. Quist

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW