

RECHTSPRAAK

Koper van een webshop heeft het non-concurrentiebeding uit het koopcontract overtreden door een andere webshop op te richten en te verkopen. Geen matiging van de contractueel overeengekomen boete. Uitgangspunt dat partijuitspraak leidend is.

Feiten

Verkoper heeft de webshop Travelasurprise.com ontwikkeld en geëxploiteerd. Travelasurprise.com is gebouwd en ingericht voor de verkoop van verrassingsreizen op het gebied van stedentrips. Verkoper heeft de webshop ter overname aangeboden op de website webshopovername.nl. Op 3 februari 2019 is tussen partijen een koopovereenkomst tot stand gekomen waarbij koper van verkoper voor een bedrag van € 30.000 de activa met betrekking tot de webshop/onderneming Travelasurprise.com heeft gekocht. De webshop is op 8 februari 2019 overgedragen aan koper. In de koopovereenkomst is een non-concurrentiebeding voor verkoper opgenomen. Op overtreding daarvan is een contractuele boete gesteld. Na de leveringsdatum van de webshop Travelasurprise.com heeft koper een nieuwe webshop ontwikkeld met de domeinnaam SurpriseSki.com. SurpriseSki.com is gebouwd en ingericht voor de verkoop van verrassingsreizen op het gebied van wintersport- en skireizen. De webshop is door koper op 28 mei 2019 op de website webshopovername.nl ter overname aangeboden. De advocaat van verkoper heeft koper bij brief van 25 juni 2019 gesommeerd om per direct het gebruik van de webshop SurpriseSki.com te staken en gestaakt te houden. Tevens is koper gesommeerd om binnen 15 dagen na ontvangst van de brief € 29.000 te betalen, bestaande uit de opeisbare boete ter hoogte van € 25.000 verhoogd met € 1.000 per dag te rekenen vanaf 21 juni 2019 tot en met 25 juni 2019. Op 25 juni 2019 heeft koper de webshop SurpriseSki.com offline gehaald en onbereikbaar gemaakt. Partijen zijn verdeeld over het antwoord op de vraag of sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de op koper rustende verplichtingen voortvloeiende uit de koopovereenkomst doordat koper het non-concurrentiebeding heeft geschonden.

*Oordeel**Schending non-concurrentiebeding*

Hoewel in voorkomende gevallen de taalkundige uitleg van een overeenkomst van groot belang is, zoekt de rechtbank in deze zaak met name aansluiting bij de bedoeling van partijen. Hierbij acht de rechtbank van belang dat de in deze zaak onderhavige overeenkomst niet bedoeld is om de rechtspositie van derden te beïnvloeden, de overeenkomst van beperkte omvang en gedetailleerdheid is en de overeenkomst niet specifiek voor de verkoop van de

webshop Travelasurprise.com is opgesteld, maar slechts een algemeen modelovereenkomst beschikbaar op het internet betreft. De formulering van de koopovereenkomst en het daarin opgenomen non-concurrentiebeding is dan ook niet op voorhand bewust doordacht teneinde deze af te stemmen op de inhoud van de transactie. De rechtbank houdt bij haar beoordeling voorts rekening met de volgende omstandigheden. De rechtbank is van oordeel dat uit de bewoordingen niet zonder meer de eenduidige conclusie kan volgen dat het non-concurrentiebeding enkel ziet op het exploiteren van vergelijkbare of concurrerende webshops. De rechtbank acht het niet onwaarschijnlijk dat in het geval koper aan verkoper het voornemen had kenbaar gemaakt webshops te willen ontwikkelen en verkopen, de koopovereenkomst en het daarbij behorende non-concurrentiebeding niet tot stand was gekomen, althans in een aangepaste vorm tot stand was gekomen. De rechtbank hecht voorts belang aan het feit dat koper de overeenkomst zelf heeft 'opgesteld' (in casu een modelovereenkomst van internet heeft gehaald) en deze aan verkoper heeft doen toekomen. Opgeworpen onduidelijkheden in de koopovereenkomst en daarmee ook in het non-concurrentiebeding dienen dan ook voor rekening te komen van koper als opsteller van de desbetreffende overeenkomst. Al het voorgaande in overweging nemende is de rechtbank van oordeel dat het onderhavige non-concurrentiebeding tevens ziet op het ontwikkelen en te koop aanbieden van vergelijkbare of concurrerende webshops. Nu koper heeft erkend dat hij na de leveringsdatum van de webshop Travelasurprise.com de webshop SurpriseSki.com heeft ontwikkeld en te koop heeft aangeboden, heeft koper het non-concurrentiebeding geschonden.

Matiging

De rechtbank is met koper van oordeel dat het onderhavige boetebeding de functie heeft van het op voorhand fixeren van de schade. Een boetebeding beoogt partijen rechtszekerheid te verschaffen en een gang naar de rechter te voorkomen. Uitgangspunt is dat partijen de vrijheid hebben om het boetebeding zo in te richten als zij wensen en dat deze partijafsprake leidend is. In de persoonlijke omstandigheden van koper waaronder zijn leeftijd en de gestelde onervarenheid, ziet de rechtbank geen aanleiding om over te gaan tot matiging. Voor zowel koper als verkoper geldt dat dit hun eerste transactie op het gebied van de verkoop dan wel aankoop van een webshop was. Van een wanverhouding tussen de partijen ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst is dan ook geen sprake. Partijen dienen als gelijkwaardig te worden aangemerkt en kunnen beiden in staat geacht worden de strekking van het boetebeding te begrijpen. Zij wisten derhalve waarvoor zij tekenden met inbegrip van de omvang van de boete in verhouding tot het bedrag waarvoor de webshop is verkocht. Dat de boete (mogelijk) meer bedraagt dan de daadwerkelijk door verkoper geleden schade is op zichzelf onvoldoende reden om de boete te matigen. Voor het overige zijn de rechtbank geen omstandigheden gebleken waaruit volgt dat toepassing van het boetebeding leidt tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat. Uit het voorgaande vloeit voort dat de vordering tot betaling van de contractuele boete zal worden toegewezen tot een bedrag van (€ 25.000 + € 7.000 =) € 32.000.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 29-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2020:350

Zaaknummer: C/18/193605 / HA ZA 19-157

Rechters: M.M. Spooren

Advocaten: I. Grijpma en J. Keekstra

Wetsartikelen: 6:74 BW en 6:94 BW