

RECHTSPRAAK

SB Projects B.V./werknemer

Werknemer heeft zijn geheimhoudingsbeding overtreden door bestanden uit de cloudomgeving te downloaden en te verstrekken aan een derde partij.

Feiten

Werknemer is op 7 september 2016 in dienst getreden van SB Projects. In de arbeidsovereenkomst was een geheimhoudingsbeding opgenomen. Werknemer werd ingezet bij bedrijf X. Tussen bedrijf X en SB-projects is een geschil ontstaan. Bedrijf X was niet tevreden over de kwaliteit van het geleverde werk en liet daarom vele facturen onbetaald. Op 30 november 2016 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst opgezegd. Als reden noemde hij de schending door SB Projects en haar leveranciers van de Code of Conduct van bedrijf X, waaraan hij niet mee wilde werken. Op donderdag 8 december 2016 heeft werknemer de complete inhoud uit Chapoo, de op het project gebruikte cloudomgeving, gedownload; deze zijn terecht gekomen in zijn (privé) Dropbox-account. Op vrijdag 9 december 2016 heeft bedrijf X de overeenkomst met SB Projects ontbonden wegens kort gezegd 'ondermaats projectmanagement'. Op zaterdag 10 december 2016 heeft werknemer aan SB Projects voorgesteld de arbeidsovereenkomst ingaande maandag 12 december 2016 met wederzijds goedvinden te ontbinden. SB Projects heeft daarmee niet ingestemd. Op zondag 11 december 2016 heeft werknemer aan SB Projects bericht zijn arbeidsovereenkomst per direct te beëindigen. Vanaf maandag 12 december 2016 heeft werknemer zijn werkzaamheden voor bedrijf X voortgezet. De ontbinding van de overeenkomst en het onbetaald blijven van facturen heeft geleid tot een arbitrageprocedure tussen SB Projects en bedrijf X.

Oordeel

In zijn tussenbeschikking heeft het hof onder meer geoordeeld dat het ontslag op staande voet onregelmatig was en SB Projects daarom aanspraak kon maken op de gefixeerde schadevergoeding. Werknemer verzoekt het hof terug te komen op deze bindende eindbeslissing. Werknemer wijst er in dit kader op dat het scheidsgerecht in de arbitrageprocedure tussen SB Projects en bedrijf X als voorlopig oordeel heeft uitgesproken dat SB Projects van bedrijf Y kickbacks heeft bedongen. Het hof overweegt dat het voorlopig oordeel van het scheidsgerecht geen novum vormt dat noopt tot een ander oordeel over de vraag of werknemer een voldoende dringende reden had zijn dienstverband per direct te beëindigen. Niet valt in te zien dat het hof is gebonden aan een voorlopig oordeel van het scheidsgerecht in een andere procedure, over een andere geschil, tussen andere partijen. Maar

ook als het hof gebonden zou zijn aan het (voorlopig) oordeel van het scheidsgerecht dat sprake is geweest van door SB Projects van bedrijf Y bedongen kickbacks, zou dat niet nopen tot een ander oordeel over het ontbreken van een dringende reden. De gefixeerde schadevergoeding wordt toegewezen.

Bewijswaardering

Het hof heeft in zijn tussenbeslissing geoordeeld dat SB Projects voorshands heeft bewezen dat werknemer het geheimhoudingsbeding heeft geschonden door de door hem gedownloade bestanden aan bedrijf X ter beschikking te stellen. Om het bewijsvermoeden te ontkrachten heeft werknemer drie getuigen gehoord. Het hof is op basis van de getuigenverklaringen van oordeel is dat de vooronderstelling dat werknemer alle 1901 gedownloade documenten aan bedrijf X ter beschikking heeft gesteld, is ontkracht. Dat neemt niet weg dat de getuigen niets hebben verklaard dat afdoet aan de veronderstelling dat bedrijf X werknemer opnieuw heeft aangesteld om zeker te stellen dat zij – indien nodig – in de persoon van werknemer kon beschikken over de meest recente versie van alle documenten uit Chapoo. Door hieraan mee te werken heeft werknemer onrechtmatig gehandeld. De getuigen hebben naar het oordeel van het hof ook niet het vermoeden ontkracht dat aan X de toegang tot de bouwvergadering van 9 december 2016 is ontzegd, omdat bedrijf X van werknemer de bevestiging wilde dat alle documenten waren veilig gesteld. Tot slot merkt het hof op, dat het hem nog steeds niet duidelijk is, waarom werknemer het nodig vond om in de middag van 8 december 2016 gedurende enkele uren alle documenten van Chapoo te kopiëren naar Dropbox, anders dan om deze zeker te stellen ten behoeve van de afronding van het project voor bedrijf X en deze zo mogelijk te kunnen delen met bedrijf X en/of andere derden.

Overtreding geheimhoudingsbeding, boete

Nu de vooronderstelling dat werknemer alle 1901 documenten aan bedrijf X ter beschikking heeft gesteld en daarmee het geheimhoudingsbeding heeft overtreden, is ontkracht, is het aan SB Projects om te bewijzen dat en zo ja welke gedownloade documenten werknemer aan bedrijf X ter beschikking heeft gesteld. Het hof oordeelt dat werknemer, door niet alle documenten te hebben gewist, zoals hij had gesteld, en de stukken aan bedrijf X in de arbitrageprocedure ter beschikking te stellen zijn geheimhoudingsbeding – niet verschoonbaar – overtreden. Bovendien zijn er tekeningen aan bedrijf X verstrekt door werknemer, waarmee het geheimhoudingsbeding is overtreden. Werknemer wordt veroordeeld tot betaling van de contractuele boetes.

Verklaring voor recht

Werknemer heeft onrechtmatig heeft gehandeld door bedrijf X te faciliteren de overeenkomst met SB Projects op te zeggen en door het veiligstellen van de bestanden uit Chapoo. Werknemer is in beginsel gehouden de schade van SB Projects te vergoeden. De verklaring voor recht wordt toegewezen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 24-12-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:3445

Zaaknummer: 200.218.800/01

Rechters: M.D. Ruizeveld, M.J. van der Ven en B. Barentsen

Advocaten: J.C. Brökling en Z.H. van Dorth

Wetsartikelen: 150 Rv, 7:650 BW, 7:651 BW en 7:661 BW