

RECHTSPRAAK

## werknemer/ Stichting Pensioenfonds Unisys Nederland in liquidatie

***Pensioenfonds Unisys mocht de pensioenreglementen eenzijdig wijzigen en voor de wijzigingen was instemming van werknemer niet vereist.***

### *Feiten*

Werknemer is op 15 maart 1972 in dienst getreden bij Sperry. Bij indiensttreding heeft Sperry een pensioentoezegging gedaan. Voor de uitvoering van haar pensioenregeling was Sperry aangesloten bij Verzekeringsgroep Metaalindustrie (verder: VGMI). Tot 1985 heeft werknemer pensioen opgebouwd volgens de zogenoemde VGMI-regeling, die was ondergebracht bij Nationale Nederlanden. Vanaf 1 januari 1985 heeft Sperry de pensioenaanspraken ondergebracht bij haar eigen pensioenfonds Stichting Sperry Pensioenfonds. Sperry Pensioenfonds heeft het uit de aangegane verplichtingen voortvloeiend risico verzekerd bij Nationale Nederlanden. Sperry N.V. is op 31 december 1986 gefuseerd met Burroughs B.V. tot Unisys Nederland B.V. Werknemer heeft op 16 september 1991 aan Pensioenfonds Unisys te kennen gegeven gebruik te willen maken van het recht de overgang naar het Unisys-pensioenreglement voor onbepaalde tijd op te schorten conform het Sperry-pensioenreglement. In 2002 is werknemer voor 50% arbeidsongeschikt geworden. In oktober 2002 is werknemer uit dienst gegaan. Bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst is overeengekomen dat de pensioenopbouw van werknemer werd voortgezet door storting van de verschuldigde premies in één keer. In oktober 2004 is voor (nieuwe) werknemers van Unisys B.V. het pensioenreglement Stichting Pensioenfonds Unisys Nederland van toepassing geworden. Werknemer heeft op 17 maart 2011 de pensioengerechtigde leeftijd bereikt. Pensioenfonds Unisys is met ingang van 1 januari 2018 ontbonden. Stichting De Nationale Algemeen Pensioenfonds heeft de pensioenuitvoering en het vermogensbeheer van de pensioenregelingen van Pensioenfonds Unisys overgenomen. Werknemer heeft een verklaring voor recht gevorderd dat de Sperry-pensioenregeling voor werknemer in stand is gebleven en zal blijven en uitbetaling van de verzekerde polis via NN hersteld wordt. Daarnaast heeft hij uitbetaling gevorderd. De kantonrechter heeft geoordeeld dat voor zover werknemer ooit een zelfstandige aanspraak heeft gehad op grond van de VGMI-regeling op NN, die rechtstreekse aanspraak naar aanleiding van de verklaring van 28 mei 1987 van werknemer is overgegaan op Sperry Pensioenfonds en dat werknemer onvoldoende heeft gesteld om te kunnen oordelen dat hij aan de rechtsgeldig tot stand gekomen wijzigingen van de

pensioenreglementen in 2004 en 2007 niet zou zijn gebonden. Werknemer komt tegen de afwijzing van de vorderingen in hoger beroep.

### *Oordeel*

In de door werknemer op 28 mei 1987 ondertekende verklaring staat dat werknemer bekend is en akkoord is gegaan met de overdracht van de op zijn leven gesloten verzekering door zijn werkgever Sperry N.V. aan Sperry Pensioenfonds (later Pensioenfonds Unisys) alsook dat werknemer akkoord is gegaan met de aanwijzing van Sperry Pensioenfonds als begunstigde voor de uit die verzekering voortvloeiende uitkeringen. Ten tijde van deze verklaring had werknemer een pensioenaanspraak volgens de VGMI-regeling. Verder blijkt uit de door Pensioenfonds Unisys overgelegde correspondentie onmiskenbaar van de instemming van werknemer met de overdracht van deze pensioenpolis. Voor zover werknemer in hoger beroep nog steeds heeft willen betogen dat de verklaring van 28 mei 1987 alleen ziet op nabestaandenpensioen en dus niet op ouderdomspensioen, faalt dat betoog. Dat volgt niet uit de tekst van de verklaring en blijkt ook niet uit de pensioenopgaven en -overzichten. Het hof gaat ervan uit, gelijk de kantonrechter, dat de door Sperry N.V. in het kader van de toezegging aan werknemer afgesloten verzekering, aan Sperry Pensioenfonds in 1987 is overgedragen. Ten aanzien van de overige grieven overweegt het hof dat werknemer niet langer betwist dat Pensioenfonds Unisys de pensioenreglementen eenzijdig heeft mogen wijzigen en dat deze wijzigingen rechtsgeldig zijn geschied. Het betoog van werknemer komt erop neer dat hij er niet aan gebonden is, omdat hij daarmee niet heeft ingestemd. Het hof overweegt dat voor de wijzigingen instemming van werknemer niet was vereist. De conclusie is dat het Sperry-pensioenreglement niet voor werknemer in stand is gebleven, maar dat werknemer in 2004 deelnam op grond van het SPUN-pensioenreglement en vanaf 1 januari 2007 op grond van het Unisys-pensioenreglement 2007. Het vonnis wordt bekrachtigd.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 12-11-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2019:4071

**Zaaknummer:** 200.249.016/01

**Rechters:** F.J. Verbeek, W.H.F.M. Cortenraad en A.S. Dogan

**Advocaten:** M.C. Hoogendam en T. Huijg