

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever

Loonvordering. Werkgever heeft onvoldoende onderbouwd waarom hij een deel van het salaris onder zich heeft gehouden. Omdat werknemer de bestuurder van werkgever heeft bedreigd, wordt de wettelijke verhoging vastgesteld op nihil.

Feiten

Werknemer was in dienst van werkgever van 1 januari 2018 tot en met 6 juli 2018. Zijn laatste werkdag was op 3 juli 2018. Werknemer vordert onder meer uitbetaling van het restant van het salaris van € 1.349,40.

Oordeel

Salaris

Partijen zijn het eens over het aantal uren en vakantiedagen dat werknemer in totaal toekomt. Werkgever heeft € 728,62 onder zich gehouden, omdat werknemer volgens hem enkele bedrijfseigendommen bij het einde van het dienstverband niet zou hebben ingeleverd, werknemer een Altrextrap onbeheerd heeft achtergelaten in Amsterdam, en werkgever die trap kan verrekenen, werkgever nog een parkeerboete van € 76 zou kunnen verrekenen met de uitbetaling, en werknemer door eigen schuld ziek is geworden en voor die uren dus geen aanspraak kan maken op loon. Behalve ten aanzien van de parkeerboete slaagt het betoog van werkgever niet. Het is aan werkgever om bij betwisting van werknemer zijn stellingen kracht bij te zetten door concreet en feitelijk uiteen te zetten waarom werknemer de spullen nog onder zich zou hebben. Maar werkgever laat dat na. Op zijn minst had werkgever enige administratie over moeten leggen waaruit de kennelijke standaarduitrusting van een bus blijkt en hoe het aan werknemer te verwijten zou zijn dat in dit geval de spullen niet aanwezig zijn. Werknemer zou nog bedrijfskleding onder zich hebben, maar werknemer heeft voldoende aangetoond dat was afgesproken dat werkgever die kleding op het kantoor van de gemachtigde van werknemer zou kunnen komen halen. Dat werkgever dat blijkbaar niet heeft gedaan, kan hij niet aan werknemer tegenwerpen. Dat geldt ook voor het onbeheerd achterlaten van de Altrextrap. Zonder toelichting staat niet vast dat het de schuld van werknemer is dat de trap blijkbaar is gestolen. Bovendien licht werkgever het verband tussen het ingehouden bedrag en de spullen op geen enkele manier toe. Dat geldt ook voor de uren dat werknemer ziek is geweest. Dat ligt zoals gezegd anders voor de parkeerboete. Het uitgangspunt is dat verkeersovertredingen die door de werknemer tijdens het werk worden

gemaakt met een voertuig van de werkgever, op de werknemer kunnen worden verhaald (HR 13 juni 2008, JAR 2008/185).

Wettelijke verhoging

Werkgever is het niet eens met de wettelijke verhoging en baseert dat erop dat werknemer de (middellijk) bestuurder van werkgever en zijn gezin ernstig zou hebben bedreigd. De advocaat-generaal en de officier van justitie het Gerechtshof hebben geadviseerd het Openbaar Ministerie te bevelen werknemer alsnog te vervolgen. De bedreiging die werkgever aanvoert, zou hebben plaatsgevonden op dinsdag 17 juli 2018, dus slechts een paar dagen na het einde van de loonperiode 7. Werknemer zou hebben gezegd: 'geef me mijn geld of ik vermoord je', zou de voordeur van de bestuurder hebben ingetrapt en daarna vernielingen hebben aangericht aan de tuindeur. Het hierboven beschreven gedrag van werknemer was voor de bestuurder de beweegreden om werkgever opdracht te geven het resterende loon in te houden. In het gedrag van werknemer en het kennelijke verband daarmee om het loon in te houden, ziet de kantonrechter aanleiding de wettelijke verhoging te matigen tot nihil.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 21-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:3854

Zaaknummer: 7456952 LC EXPL 19-78

Rechters: L.M.G. de Weerd

Advocaten: S. Booij en E.R. van Schaik