

RECHTSPRAAK

werkneemster/Profi-Sec Security B.V.

Werkneemster valt niet onder de uitzonderingscategorie van artikel 95B lid 3 van de CAO Particuliere Beveiliging aangezien óp de peildatum geen sprake was van arbeidsongeschiktheid. Werkneemster is na aanbesteding ten onrechte niet overgenomen.

Feiten

Als een gevolg van een uitbesteding van werkzaamheden is de arbeidsovereenkomst van werkneemster per 1 mei 1999 voortgezet door G4S Security Services B.V (hierna: G4S). ProRail heeft voor de beveiligings- en receptiediensten rond haar panden een openbare aanbestedingsprocedure gehouden, waarbij de opdracht per 1 september 2018 aan Profi-Sec Security B.V. (hierna: Profi-Sec) is gegund. In december 2017 is werkneemster arbeidsongeschikt geworden. Per 21 augustus 2018 is zij weer volledig aan het werk gegaan en arbeidsgeschikt verklaard. Profi-Sec heeft de arbeidsovereenkomst van G4S met werkneemster niet voortgezet en heeft haar ook geen nieuwe arbeidsovereenkomst aangeboden. Werkneemster vordert onder meer dat Profi-Sec haar, op straffe van verbeurte van een dwangsom, alsnog toelaat tot haar werk als receptioniste dan wel haar een arbeidsovereenkomst aanbiedt als bedoeld in artikel 95 CAO Particuliere Beveiliging (hierna: CAO PB).

Oordeel

De voorzieningenrechter kan de vordering tot tewerkstelling niet toewijzen op de grond dat tussen G4S en Profi-Sec overgang van onderneming heeft plaatsgevonden. De stukken die in het dossier aanwezig zijn en de toelichting van partijen ter zitting bieden onvoldoende informatie om te kunnen beoordelen of al dan niet sprake is van een overgang van (een deel van een) onderneming. Daarvoor is nader onderzoek nodig en daarvoor is geen plaats in een kortgedingprocedure. Werkneemster baseert haar vordering daarnaast op artikel 95B van de CAO PB. In lid 3 van dat artikel staat – verkort weergegeven – dat de verwervende partij bij een contractswisseling de betrokken werknemers die bij de latende partij in dienst waren, een arbeidsovereenkomst moet aanbieden, met uitzondering van werknemers die langer dan 26 weken arbeidsongeschikt zijn. Het geschil spitst zich toe op de vraag of werkneemster onder de uitzonderingscategorie valt van werknemers aan wie geen aanbieding gedaan hoeft te worden, omdat er sprake is van meer dan 26 weken arbeidsongeschiktheid. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is de tekst van artikel 95B CAO BP duidelijk en slechts voor één uitleg vatbaar, te weten: voor het al dan niet aanbieden van een contract is de status van de

werknemer op de peildatum, de datum waarop de opdracht daadwerkelijk overgaat van de latende partij naar de verwervende partij, bepalend. Dat betekent dat gekeken had moeten worden naar de situatie van werknemster óp de peildatum. Werknemster is weliswaar langer dan 26 weken arbeidsongeschikt geweest, maar op de peildatum was zij volledig hersteld. Zij viel dus niet onder de uitzonderingscategorie. Profi-Sec heeft werknemster per 1 september 2018 ten onrechte geen arbeidsovereenkomst aangeboden. Profi-Sec moet werknemster alsnog een arbeidscontract aanbieden, waarbij de arbeidsvoorwaarden conform artikel 95B CAO BP overgaan en moet werknemster toelaten tot haar werk als receptioniste. Omdat niet is gebleken dat Profi-Sec werknemster vrijwillig in haar eigen functie te werk zal stellen, legt de voorzieningenrechter een dwangsom op van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:4345

Zaaknummer: 7838502 UV EXPL 19-137 GD/946

Rechters: H.A.M. Pinckaers

Advocaten: M. Hille Ris Lambers en R.M. Kerkhof

Wetsartikelen: 95B CAO Particuliere Beveiliging