

RECHTSPRAAK

Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid c.s./Asbestzorg Nederland B.V.

Asbestverwijderingsbedrijf valt onder werkingssfeer verplichtstellingsbesluit Bpf Bouw, de cao bouw en de cao BTER en is vanaf 1 januari 2014 premie verschuldigd aan de (pensioen)fondsen.

Feiten

Asbestzorg Holland B.V. is opgericht in 1985 en houdt zich bezig met asbestverwijdering. Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid, Stichting Opleidings- en Ontwikkelingsfonds Bouw & Infra, Stichting Scholingsfonds voor de Bouwnijverheid, Stichting Aanvullingsfonds Bouw & Infra (hierna: de Fondsen) hebben Asbestzorg Holland tevergeefs gesommeerd tot betaling van premies vanaf 1 januari 2014. Asbestzorg Holland heeft in eerste aanleg een verklaring voor recht gevorderd dat zij niet onder de werkingssfeer van de cao bouw, de cao BTER en het verplichtstellingsbesluit van Bpf Bouw valt. In het eindvonnis van 13 juni 2017 heeft de kantonrechter geoordeeld dat Asbestzorg Holland niet ingeschreven hoeft te worden bij Bpf Bouw en niet valt onder de werking van de cao bouw en de cao BTER. Tegen deze beslissing komen de Fondsen in hoger beroep op.

Oordeel

Het hof overweegt dat het geding in de kern de vraag betreft of Asbestzorg Holland valt onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit van Bpf Bouw, de cao bouw en de cao BTER. Ter beantwoording van deze vraag overweegt het hof allereerst dat asbestverwijdering al jarenlang in zowel het verplichtstellingsbesluit, de cao bouw als in de cao BTER wordt verstaan als of gelijkgesteld wordt met 'bouwwerken' c.q. 'bouwactiviteiten' en als specifieke bouwactiviteit is opgenomen in beide cao's. 'Bouwwerken' c.q. 'bouwactiviteiten' vormen een ruim begrip waaronder blijkens de definitiebepalingen in beide cao's tal van constructies van bouwkundige aard vallen. Het hof is van oordeel dat er geen grond is om aan te nemen dat de beperking in de werkingssfeerbepalingen dat alleen asbestverwijdering die plaatsvindt 'aan of op bouwwerken' onder de werkingssfeer valt zo moet worden uitgelegd dat het daarbij slechts ging om verwijdering van asbest die constructief verbonden is met een bouwwerk. Ook het verwijderen van asbest dan wel asbesthoudende materialen, die zich bevinden aan of op een bouwwerk zonder daarvan onderdeel (al dan niet in de zin van art. 3:4 lid 1 BW) uit te maken,

diende daarom hieronder begrepen te worden. De werkzaamheden die de kantonrechter heeft beoordeeld vielen naar het oordeel van het hof daarom alle onder de bedoelde werkingssfeerbepalingen. Kenmerkend voor die werkzaamheden is dat daarbij het verwijderen van asbest aan of op bouwwerken centraal staat. Inmiddels is de beperking 'aan of op bouwwerken' komen te vervallen en valt asbestverwijdering zonder beperking onder de werkingssfeerbepalingen zoals deze thans luiden. De conclusie uit het voorgaande is dat Asbestzorg Holland vanaf – zoals gevorderd door de Fondsen – 1 januari 2014 onder het verplichtstellingsbesluit van Bpf Bouw, de cao bouw en de cao BTER valt en vanaf die datum premie verschuldigd is aan de Fondsen. Dat Asbestzorg Holland tot op heden heeft zorggedragen voor een pensioenverzekering voor haar werknemers, zoals zij heeft gesteld, maakt dit niet anders. Asbestzorg Holland wordt verder onder meer veroordeeld tot betaling van € 801.227,47 aan Bpf Bouw, € 114.022,82 aan het O&O-fonds en € 55.584,39 aan het Aanvullingsfonds.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 23-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:2673

Zaaknummer: 200.224.865/01

Rechters: F.J. Verbeek, G.C.C. Lewin en E. Verhulp

Advocaten: E. Lutjens en P.W.M. Huisman

Wetsartikelen: Verplichtstellingsbesluit Bpf Bouw, Cao Bouw en Cao BTER