

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgeefster

Nu niet vaststaat dat de schuld binnen een jaar moet worden afgelost, kan deze niet worden aangemerkt als kortlopende schuld en is niet voldaan aan de voorwaarde voor de Overbruggingsregeling.

Feiten

Werknemer is op 10 maart 1985 in dienst getreden bij (een rechtsvoorganger van) werkgeefster. Bij beslissing van 11 april 2018 heeft het UWV toestemming verleend om de arbeidsovereenkomst op te zeggen op grond van bedrijfseconomische omstandigheden. Het UWV heeft daarnaast verklaard dat werkgeefster voldoet aan de voorwaarden van de overbruggingsregeling. Werknemer heeft in eerste aanleg de kantonrechter verzocht te bepalen dat hij recht heeft op de volledige transitievergoeding. De kantonrechter heeft de vordering van werknemer afgewezen en voor recht verklaard dat werkgeefster voldoet aan de overbruggingsregeling. Werknemer komt op tegen het vonnis.

Oordeel

Werknemer stelt dat de schuld van werkneemster aan vennootschap 2 niet als kortlopende schuld moet worden aangemerkt, maar als langlopende schuld. Dat heeft als gevolg dat niet is voldaan aan de voorwaarde van artikel 24 lid 2 sub c van de Ontslagregeling. Het hof volgt werknemer hierin. Werkgeefster heeft niet aangevoerd dat zij gehouden was om de schuld aan vennootschap 2 binnen een jaar af te lossen en uit de jaarrekening blijkt dat daarover geen afspraken zijn gemaakt. Het hof is om deze reden van oordeel dat er geen grond is om de schuld aan vennootschap aan te merken als schuld met een resterende looptijd van hooguit een jaar. Werkgeefster heeft dan ook niet voldaan aan de voorwaarden die worden gesteld aan toepassing van de overbruggingsregeling en het hoger beroep van werknemer slaagt.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 18-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:2695

Zaaknummer: 200.254.459_01

Rechters: M. van Ham, P.P.M. Rousseau en H.K.N. Vos

Advocaten: S.L. Smits-Emons en R.H.G. Evers

Wetsartikelen: 7:673 BW, 7:673d BW en 24 Ontslagregeling