

RECHTSPRAAK

werkneemster/Accor Hospitality Nederland N.V.

Frauderende barmedewerkster terecht op staande voet ontslagen. Werkneemster is, ook als zij niet actief heeft meegewerkt aan het creëren van een kassaoverschot, van de fooienfraude op de hoogte geweest en heeft daarvan de vruchten geplukt.

Feiten

Werkneemster is op 2 januari 2018 in dienst getreden bij Accor Hospitality Nederland N.V. (hierna: Accor) als barmedewerkster. In de zomer van 2018 is de bar samengevoegd met het restaurant. Vanaf dat moment werd de totale fooi van een dienst verdeeld over het bar- en restaurantpersoneel. Eind januari 2019 heeft een medewerker van het restaurant bij Accor gemeld dat het barpersoneel met grote bedragen fooi goochelde en drankjes niet aansloeg op de kassa. Voorts is daarna aan het licht gekomen dat valse vouchers zijn ingediend. Accor heeft daarop onderzoek gedaan. Tijdens dat onderzoek heeft één van de vijf vaste barmedewerkers verteld dat de vaste barmedewerkers samen de fooi kunstmatig hoog hielden door contant betaalde drankjes niet aan te slaan en/of (zelf uitgegeven) vouchers in te dienen. Accor heeft verder aan de hand van kassagegevens en camerabeelden geprobeerd de handelingen van werkneemster achter de bar op 23 en 24/25 januari 2019 te construeren. Daaruit volgt in ieder geval dat werkneemster meerdere malen geld ontvangt van gasten en dit geld, zonder dat in de kassa op dat moment omzet wordt geregistreerd, in de kassalade doet. Werkneemster is vervolgens, evenals haar vier collega's, op 8 februari 2019 op staande voet ontslagen. Werkneemster verzoekt onder meer een verklaring voor recht dat aan het ontslag geen dringende reden ten grondslag ligt.

Oordeel

De kantonrechter overweegt dat bij dit alles vooropstaat dat het barpersoneel de fooi niet altijd in de fooienpot deed en standaard het overschot van de kassa-inhoud aan het einde van de avond (naast de inhoud van de fooienpot) bestempelde als fooi. Dit is voor Accor reden geweest het personeel in november 2018 en januari 2019 uitdrukkelijk te instrueren om de fooi niet in de kassalade te doen, maar in de fooienpot. Bij die werkwijze is immers duidelijk, ook als een kassa- of telfout is gemaakt, of het geld is ontvangen als betaling aan Accor (omzet) of als fooi voor het personeel. Desondanks hebben werkneemster en haar collega's hun werkwijze niet aangepast en bleven zij de fooi (ook) in de kassalade doen en het

kassaoverschot tussen hen verdelen als fooi. Door deze werkwijze tegen de instructies in voort te zetten bleef in ieder geval de mogelijkheid bestaan dat een betaald bedrag aan Accor bij niet juiste registratie op de kassa aan het einde van de avond onterecht werd bestempeld als fooi voor het personeel. Als komt vast te staan dat het barpersoneel opzettelijk zorgde voor een niet juiste registratie op de kassa, wordt met Accor geconcludeerd dat het aanmerken van het kassa-overschot als fooi aan het einde van de avond kwalificeert als diefstal/verduistering en grond is voor ontslag op staande voet. De vraag is dan ook of hiervan sprake is. Werkneemster betwist van dit alles iets te hebben geweten. De kantonrechter acht dit echter ongeloofwaardig. Het staat namelijk voldoende vast dat in ieder geval twee van de vijf barmedewerkers hieraan hebben meegedaan. Verder werd de fooi iedere avond over het werkend personeel verdeeld, zodat werkneemster gemerkt moet hebben dat de verdeelde fooi (aanzienlijk) hoger was dan het door de gasten (gemiddeld) betaalde bedrag aan fooi. Het had dan op haar weg gelegen om hierover vragen te stellen bij haar collega's. Nu zij dit niet heeft gedaan en wel profiteerde van de hogere fooi, wordt geconcludeerd dat werkneemster, ook als zij niet actief heeft meegewerkt aan het creëren van kassaoverschot, hiervan op de hoogte moet zijn geweest en daarvan de vruchten heeft geplukt. Daarbij geldt dat werkneemster geen plausibele verklaring heeft gegeven voor de met de camera geregistreerde handelingen, waarbij zij drankjes van contant betalende gasten een aantal keren wel aansloeg op de kassa, maar daarna direct corrigeerde, zodat deze niet bij de omzet werden opgeteld. Zonder verklaring kan die handelswijze niet anders worden geïnterpreteerd dan dat ook zij zich schuldig heeft gemaakt aan moedwillig 'creëren van extra fooi'. Het ontslag op staande voet blijft dan ook in stand. De verzoeken van werkneemster worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 28-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:4144

Zaaknummer: EA VERZ 19-227

Rechters: L. van Berkum

Advocaten: I. Epe en B.H.E. Veldmaat

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW