

RECHTSPRAAK

Werkneemster/Tjongerschans B.V.

Tjongerschans heeft ernstig verwijtbaar gehandeld doordat zij werkneemster op een onvoldoende duidelijk kenbaar gemaakte wijze in een verbetertraject heeft 'gezogen' dat (mede) ten doel had om disfunctioneren te verbeteren. Toekenning van een billijke vergoeding.

Feiten

Werkneemster is in 2001 in dienst getreden bij Tjongerschans. Werkneemster is meermaals uitgevallen wegens ziekte. In april 2014 heeft zij haar werkzaamheden hervat na een periode van zwangerschapsverlof. Op 23 december 2014 heeft werkneemster zich ziek gemeld vanwege mentale klachten. De bedrijfsarts heeft terugkeer afgeraden. Een arbeidsdeskundige heeft geconcludeerd dat terugkeer in het eigen werk feitelijk is uitgesloten. Op 3 oktober 2016 begint een re-integratie in het tweede spoor bij het bedrijf Tigra. Op 21 november 2016 vindt een arbeidsdeskundige beoordeling plaats, waarbij is vermeld dat werkneemster is aangewezen op werk zonder grote hectiek en zonder nachtdiensten. Gemeld wordt dat de re-integratie richting terugkeer in eigen werk weer wordt opgepakt. Op 23 december 2016 heeft werkneemster aangegeven dat zij denkt dat terugkeer in haar werk binnen 26 weken tot de mogelijkheden behoort. Tjongerschans heeft toen kenbaar gemaakt geen 'duurzame fit te zien van werkneemster voor de functie van verloskundige'. Werkneemster heeft kenbaar gemaakt terug te willen keren in haar functie van verloskundige. Op 24 april 2014 heeft een eerste evaluatie van het re-integratie- en verbetertraject plaatsgevonden. Werkneemster vindt dat zij geen eerlijke kans krijgt en de opgestelde gespreksverslagen te veel de nadruk leggen op het verbetertraject. Op 26 juni 2017 heeft werkneemster zich opnieuw (volledig) ziek gemeld. De arbeidsdeskundige beoordeelt de re-integratie-inspanningen van Tjongerschans als onvoldoende. Van september 2017 tot en met januari 2018 heeft mediation plaatsgevonden en vervolgens is weer ingezet op re-integratie tweede spoor. Naar aanleiding van een herkeuring is werkneemster per 18 juni 2018 weer arbeidsgeschikt verklaard. Werkneemster heeft verzocht om haar eigen werkzaamheden weer te hervatten. Tjongerschans heeft dit verzoek afgewezen. Tjongerschans heeft in eerste aanleg ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzocht op grond van een verstoorde arbeidsrelatie. De kantonrechter heeft de arbeidsovereenkomst ontbonden onder toekenning van de transitievergoeding. Het verzoek om een billijke vergoeding is afgewezen. Werkneemster komt op tegen het vonnis.

Oordeel

Het hof overweegt dat de arbeidsverhouding in de aanloop naar de ziekmelding van 14

december 2014 onder druk is komen te staan. De ziekmelding is gevolgd door een langdurig (twee jaar) re-integratietraject dat (uiteindelijk) gericht was op een re-integratie in het tweede spoor. Niet aannemelijk is en verder blijkt ook uit niets, dat gedurende dat traject de arbeidsverhouding is verbeterd. Het hof kan niet anders oordelen dan dat de arbeidsverhouding ernstig en duurzaam is verstoord. Ook herplaatsing lag niet in de reden, nu de verstoorde arbeidsverhouding ook de organisatie in het geheel betreft. Ten aanzien van de verzochte billijke vergoeding oordeelt het hof dat het ernstig verwijtbaar is dat Tjongerschans werkneemster op een onvoldoende duidelijk kenbaar gemaakte wijze in een verbetertraject heeft 'gezogen' dat (mede) ten doel had om disfunctioneren te verbeteren. Een werkgever behoort (de bedoeling van) een verbetertraject dat (mede) is gericht op het verbeteren van disfunctioneren vooraf ondubbelzinnig, en niet alleen 'tussen de regels door', kenbaar te maken aan de werknemer en met hem/haar te bespreken. Het hof kent een billijke vergoeding van € 10.000 toe. Hierbij weegt het hof mee dat aannemelijk is dat ook zonder het ernstig verwijtbare handelen van de werkgever de arbeidsverhouding op (betrekkelijk) korte termijn zou zijn geëindigd. De arbeidsverhouding stond daarvoor al onder druk en ook zonder het aan Tjongerschans (ernstig) verwijtbare handelen in het re-integratietraject lag een terugkeer van werkneemster, die al langer dan twee jaar arbeidsongeschikt was, niet in de rede.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 20-05-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:4311

Zaaknummer:

Advocaten: J. Bonnema en D.A. Westra

Wetsartikelen: 7:66g lid 3 BW, 7:66g lid 3 sub g BW, 7:671b BW lid 8 aanhef en sub c en 7:673 BW