

RECHTSPRAAK

werknemster/KLM Catering Schiphol Services B.V.

Voor kwaliteitscontrole van cateringmaaltijden verantwoordelijke werknemster die op verzoek collega proeft of gerecht vlees of vis is, handelt niet in strijd met huisregels, eigent zich niet onrechtmatig toe en is ten onrechte op staande voet ontslagen.

Feiten

KLM Catering Schiphol Services B.V. (hierna: KCS) verzorgt cateringmaaltijden voor vliegtuigmaatschappijen. Werknemster is op 15 oktober 1994 in dienst getreden bij KCS. De laatste functie die werknemster vervulde, is die van flow coördinator. Het functieprofiel vermeldt als taakomschrijving onder meer het bevestigen van de kwaliteit en uitvoeren van routinechecks. Een van de huisregels van KCS is het verbod om 'onrechtmatig toe te eigenen': het niet mogen meenemen van eigendommen van KCS en/of haar klanten buiten het werk om en zonder toestemming van de leidinggevende. In een brief heeft KCS deze huisregel toegelicht en gemeld dat overtreding leidt tot ontslag op staande voet. Een eventuele lage waarde van een zich toegeëigende zaak doet er volgens KCS in dit verband niet toe. Op 8 juli 2018 is werknemster op non-actief gesteld, waarbij wordt vermeld: 'De reden van de op non-actiefstelling heeft te maken met het feit (...) dat u in de productieruimte van de afdeling Foreign Airlines iets in uw mond stak en op at. (...) U verweerde zich door te stellen dat u dit wel vaker doet, waarbij u letterlijk verklaarde: "Ik moet toch weten of dit vis of kip is".' KCS heeft nader onderzoek gedaan, waarbij werknemster in een gesprek verklaarde dat zij een stukje had geproefd uit een rvs-bak op verzoek van een collega, omdat de kaartjes met de gerechnamen ontbraken. Op 18 juli 2018 is werknemster door KCS op staande voet ontslagen. De ontslagmededeling vermeldt onder meer dat werknemster alternatieven had alvorens over te gaan tot het proeven en dat het hier dus gaat om onrechtmatige toe-eigening. Werknemster verzoekt de kantonrechter onder meer het ontslag op staande voet te vernietigen. KCS verzoekt voorwaardelijk de arbeidsovereenkomst te ontbinden.

Oordeel

Ontslag op staande voet

Het gaat in deze zaak om de vraag of het ontslag op staande voet door KCS moet worden vernietigd. Onvoldoende gemotiveerd is weersproken dat werknemster op verzoek van een

collega een product heeft bekeken en vervolgens daarvan een stukje heeft geproefd teneinde vast te stellen of dit varkensvlees of vis was. Uit niets blijkt dat zij hiermee een andere bedoeling had. Het moge zo zijn dat KCS strikte regels handhaaft waar het gaat om het wegnemen van producten, maar niet kan zonder meer worden gesteld dat het voor de medewerkers op die afdeling volkomen helder is dat ook het proeven van een stukje van een product bij twijfel als onrechtmatige toe-eigening wordt aangemerkt waarop een ontslag op staande voet volgt. Voorts overweegt de kantonrechter nog dat, alle omstandigheden in overweging nemend (waaronder de ernst van het voorval en de duur van het dienstverband met werkneemster), in het onderhavige geval eerder een waarschuwing op zijn plaats was geweest. Al het voorgaande in overweging nemend, is de kantonrechter van oordeel dat geen sprake was van een dringende reden. De kantonrechter vernietigt het ontslag op staande voet.

Ontbindingsverzoek werkgever

De kantonrechter is van oordeel dat KCS onvoldoende heeft gesteld om te kunnen oordelen dat werkneemster disfunctioneert in de zin van artikel 7:669 lid 3 sub d BW. Vast staat dat van een verbetertraject geen sprake is geweest. Ook van een voldragen g-grond is geen sprake. Problemen waarnaar KCS in dit kader verwijst, zien op een periode dat werkneemster werkzaam was als shiftleader, een functie die zij sinds februari 2016 niet meer bekleedt. Van verwijtbaar handelen van werkneemster is evenmin sprake. Er is geen sprake van een gedraging zodanig dat van KCS niet verwacht kan worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Afwijzing van het ontbindingsverzoek volgt.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 16-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:11779

Zaaknummer: 7185323 \ AO VERZ 18-131

Rechters: L.M. de Vries

Advocaten: R.G.J. van Ommeren en R.A.C.G. Martens

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:681 BW