

RECHTSPRAAK

werknemer/expertisebureau

Werknemer stelt dat UWV ten onrechte toestemming heeft gegeven voor beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Kantonrechter oordeelt dat werkgever voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van bedrijfseconomische noodzaak. Verzoeken afgewezen.

Feiten

Werknemer is sinds 16 augustus 2010 in dienst bij Expertisebureau. Expertisebureau gaat reorganiseren, omdat zij zich wil richten op haar kerntaken. Daarbij is gebleken dat de werkwijze van het meldpunt inefficiënt is en er veel meldingen blijven liggen. Expertisebureau heeft voor werknemer een ontslagaanvraag ingediend bij het UWV op grond van bedrijfseconomische omstandigheden. Het UWV heeft toestemming verleend om de arbeidsovereenkomst op te zeggen. De arbeidsovereenkomst is opgezegd tegen 1 maart 2018 en aan werknemer is de transitievergoeding betaald. Werknemer verzoekt een billijke vergoeding van € 20.000. Ter onderbouwing stelt hij dat het UWV ten onrechte toestemming heeft verleend. Overige werkzaamheden kregen altijd voorrang boven de meldingen en pas in november 2017 is aan de medewerkers medegedeeld dat er te weinig tijd aan de meldingen werd besteed. Daarnaast is volgens werknemer niet voldoende gedaan door Expertisebureau om herplaatsing te bewerkstelligen. Werknemer stelt dat sprake is van een verstoorde relatie en dat dat gegeven aan de wens tot beëindiging ten grondslag ligt. Expertisebureau voert verweer.

Oordeel

De kantonrechter stelt voorop dat hij dient te oordelen of het UWV ten onrechte toestemming heeft verleend. Aangezien de werkgever beleidsvrijheid heeft om zijn onderneming in te richten om het voortbestaan daarvan, ook op langere termijn, te verzekeren, dient de kantonrechter met een zekere terughoudendheid te toetsen of het verval van arbeidsplaatsen noodzakelijk is in het belang van een doelmatige bedrijfsvoering.

Bedrijfseconomische noodzaak

De kantonrechter acht de bedrijfseconomische noodzaak voor het verval van arbeidsplaatsen als gevolg van organisatorische veranderingen voldoende aannemelijk. Expertisebureau heeft voldoende voor het voetlicht weten te brengen dat zij zich wil beperken tot werkzaamheden waarvoor de stichting bedoeld is. De kantonrechter betreft bij zijn oordeel dat

Expertisebureau een van subsidie afhankelijke organisatie is. Iedere werkgever heeft een zekere mate van beleidsvrijheid, maar juist een gesubsidieerde organisatie dient haar werkwijze zo in te richten dat de haar toebedeelde gelden zo doelmatig mogelijk worden besteed.

Afspiegeling en herplaatsing

Naar het oordeel van de kantonrechter is het afspiegelingsbeginsel niet verkeerd toegepast. Er was geen sprake van uitwisselbare functies. Expertisebureau heeft daarnaast voldaan aan haar herplaatsingsplicht. Expertisebureau heeft werknemer meerdere functies (in een lagere salarisschaal) aangeboden, maar deze zijn door werknemer afgewezen. Werknemer heeft daarnaast de mogelijkheid gehad om haar interesse aan te geven voor vacante functies, hetgeen zij heeft nagelaten. De verzoeken van werknemer worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 09-08-2018

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2018:6316

Zaaknummer: 6864993

Rechters: E. Pennink

Advocaten: D. Simons en B. Schouten

Wetsartikelen: 7:686a lid 4 sub 1 BW, 7:682 BW, 7:682 lid 1 BW en 7:669 lid 3 sub a BW