

RECHTSPRAAK

BigData Republic B.V./werknemer

Naar voorlopig oordeel geen sprake van overtreding relatiebeding en non-wervingsbeding door commercieel manager.

Feiten

Werknemer is op 20 oktober 2015 bij BigData in dienst getreden in de functie van commercieel manager. Zijn arbeidsovereenkomst bevat een relatie- en non-wervingsbeding. BigData is een onderneming die zich bezighoudt met dienstverlening op het gebied van data- en software gedreven oplossingen, waartoe zij onder meer trainingen organiseert en personeel detacheert bij haar klanten. Partijen hebben op 16 februari 2018 een beëindigingsovereenkomst getekend uit hoofde waarvan het dienstverband van werknemer met ingang van 1 maart 2018 wordt beëindigd. Daarbij is overeengekomen dat het relatiebeding van kracht blijft. Kort na de beëindiging van het dienstverband tussen partijen heeft werknemer op LinkedIn het volgende bericht geplaatst: 'Big news: Vanaf vandaag mag ik officieel aankondigen dat ik als managing partner een nieuwe BV ben gestart onder de vlag van Xebia en GodataDriven. Erg trots om onderdeel te zijn van zo'n professionele organisatie.' Voorts heeft hij op zijn LinkedIn-profiel vermeld dat hij vanaf maart 2018 managing partner en co-founder is van Xccelerated. Dit is later aangepast naar chieft accelerator. In dit kort geding stelt BigData dat werknemer feitelijk achter de oprichting en activiteiten van Xccelerated zit, en dat Xccelerated contact heeft gehad met klanten van BigData, waaronder ING, Heineken en Ahold. Zo heeft Xccelerated meegedaan aan dezelfde pitch voor Heineken, die uiteindelijk door BigData is binnengesleept. Hiermee heeft werknemer zijn relatiebeding met BigData geschonden en boetes verbeurd. Ook heeft hij via Xccelerated een werving- en selectiebureau opdracht gegeven tot het benaderen van werknemers van BigData, hetgeen een schending van het non-wervingsbeding inhoudt en waardoor hij eveneens boetes heeft verbeurd. BigData heeft groot belang bij nakoming van deze bedingen nu Xccelerated een concurrent van haar is.

Oordeel

Vooropgesteld wordt dat werknemer de door BigData gestelde overtredingen van het relatiebeding gemotiveerd heeft weersproken en dat direct contact tussen werknemer enerzijds en ING, Heineken en Ahold anderzijds gelet op de schriftelijke verklaringen van medewerkers van deze ondernemingen, onvoldoende aannemelijk is geworden. Hetzelfde geldt voor de gestelde overtreding van het non-wervingsbeding. Voor zover de verklaring van X voor meerdere uitleg vatbaar is, zoals BigData heeft betoogd, dient daarvoor nader

onderzoek te worden verricht waarvoor in deze procedure naar zijn aard geen plaats is. De indirect bestuurders/aandeelhouders van Xccelerated hebben verklaard dat alleen zij (eind)verantwoordelijk zijn voor het handelen van Xccelerated. Desondanks zijn er aanwijzingen dat de rol en de verantwoordelijkheid van werknemer binnen Xccelerated groter is dan hij wil doen geloven. Deze grotere rol lijkt te volgen uit de berichten op zijn LinkedIn-profiel. Ook heeft werknemer op de zitting toegelicht dat hij de eerste was die vanuit Xebia voor Xccelerated ging werken, dus wordt ervan uitgegaan dat hij een grote bijdrage heeft geleverd aan de oprichting en de ontwikkeling van Xccelerated. Dat deze rol zo groot is dat de contacten die Xccelerated heeft gelegd met relaties van BigData aan werknemer persoonlijk toegerekend kunnen worden, is in deze procedure onvoldoende aannemelijk geworden. Zo heeft zowel de contactpersoon van ING als van Heineken verklaard dat zij al langer samenwerken met Xebia en dat zij daarbij contact onderhielden met Y. Dat werknemer bij het leggen van contacten met deze klanten enige rol heeft gehad, kan niet worden vastgesteld. Datzelfde geldt voor de poging tot het rekruteren van medewerkers van BigData. De medewerker van het recruitmentbureau heeft immers verklaard dat zij dit op eigen initiatief heeft gedaan. Of het handelen van Xccelerated valt onder de werking van het relatie- en non-wervingsbeding van werknemer komt bovendien mede aan op de uitleg van deze bedingen en de bedoeling die partijen daarbij hebben gehad. Dit alles verdient een nader onderzoek waar deze procedure geen ruimte voor biedt. De door BigData gevorderde voorziening wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 20-09-2018

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2018:6993

Zaaknummer: 7111909 KK EXPL 18-707

Rechters: C. Kraak

Advocaten: Y.H. Dissel en E.K.W. van Kampen

Wetsartikelen: 7:653 BW