

RECHTSPRAAK

werknemer/DebuParts Enschede V.O.F.

Voorgewende arbeidsongeschiktheid leidt niet tot rechtsgeldig ontslag op staande voet omdat werkgeefster de dringende reden te specifiek heeft geformuleerd. Wel ontbinding op de e-grond.

Feiten

Werknemer raakt na een verkeersongeval – naar eigen zeggen – arbeidsongeschikt. Hij zou niet in staat zijn te tillen, te rijden en andere werkzaamheden te verrichten. Als werkgeefster een sleutel bij werknemer op moet halen, treft zij werknemer niet aan. Volgens hem was hij bij de huisarts, maar via via begreep werkgeefster dat hij met iemand was gaan lunchen. Ook als de verzuimrapporteur langskomt, is werknemer niet aanwezig. Werknemer wordt kort hierna opgepakt door een arrestatieteam in burger. Werkgeefster stelt een plan voor waarbij werknemer baliewerkzaamheden zal verrichten. Werknemer stelt dat hij zware pijnmedicatie slikt, waardoor hij nog steeds niet in staat is te werken. Werkgeefster komt er na verloop van tijd, nadat zij tevens een recherchebureau heeft ingeschakeld, achter dat werknemer vaak te vinden is bij zijn eigen bedrijf, waar hij zonder klachten werkt. Werkgeefster ontslaat werknemer op staande voet. Werknemer verzoekt vernietiging van het ontslag; werkgeefster dient een voorwaardelijk ontbindingsverzoek in.

Oordeel

Ontslag op staande voet

De ontslagbrief fixeert de dringende reden. In de brief staat vermeld dat de reden is gelegen in de omstandigheid dat werknemer werkzaam was ten behoeve van zijn eenmanszaak, waarvoor hij diverse lichamelijk belastende werkzaamheden verricht die mede bestaan uit het sleutelen aan auto's en reparatiewerkzaamheden aan auto's die soortgelijk zijn als de werkzaamheden die werknemer verrichtte voor werkgever. Toegevoegd is dat uit observaties is gebleken dat werknemer de hiervoor genoemde werkzaamheden heeft uitgevoerd en dat hij daarbij niet werd gehinderd door enig lichamelijk gebrek. De camerabeelden zijn echter gemaakt vanaf de openbare weg en bieden geen zicht op hetgeen zich in het bedrijf van werknemer heeft afgespeeld. Op de camerabeelden is te zien dat werknemer veelvuldig als bestuurder met verschillende auto's aan en af rijdt bij zijn onderneming en geen enkele blijk geeft van enige lichamelijke beperking bij het chaufferen, het gebruiken van zijn linkerhand en het lopen en het hurken en buigen. Ook van vermoeidheid is niets te merken. Van de door werkgeefster aan het ontslag op staande voet ten grondslag gelegde reparatiewerkzaamheden

(‘sleutelen’) aan auto’s is echter niets te zien, zodat niet is gebleken of werknemer die werkzaamheden heeft verricht. Dat werkgeefster gemeend heeft af te kunnen gaan op telefonische mededelingen van het recherchebureau betreffende de inhoud van de camerabeelden, komt voor haar rekening en risico. Nu niet gebleken is dat werknemer voor zijn bedrijf soortgelijke werkzaamheden heeft uitgevoerd als hij voor werkgeefster uitvoerde, terwijl hij naar werkgeefster toe heeft doen voorkomen hiertoe niet in staat te zijn vanwege de gevolgen van het auto-ongeval, komt de kantonrechter tot de conclusie dat de door werkgeefster gegeven reden voor het ontslag op staande voet, niet is komen vast te staan.

Ontbinding wegens ernstig verwijtbaar handelen of nalaten

In de onderhavige situatie gaat het niet om de vraag of werknemer in staat is de bedongen arbeid in volle omvang te verrichten, maar om de vraag of werknemer willens en wetens werkgeefster heeft voorgelogen en heeft benadeeld. Naar het oordeel van de kantonrechter is die situatie hier aan de orde. Niet alleen zijn vraagtekens te zetten bij de door werknemer gestelde toedracht van het ongeval, ook blijkt werknemer steeds niet thuis als iemand hem wil bezoeken. Een en ander vormt voor werkgeefster aanleiding een recherchebureau in te schakelen. Uit het overgelegde rapport en daarbij behorende camerabeelden blijkt dat werknemer op flagrante wijze zijn verplichting om werkgeefster op juiste wijze te informeren, heeft geschonden. Het gaat hier niet om een werknemer die zijn medische beperkingen iets aandikt, maar om een werknemer die stelt nauwelijks te kunnen bewegen. Ook zou zware medicatie worden gebruikt waardoor autorijden niet mogelijk is. Uit de camerabeelden blijkt hier niets van. Integendeel, werknemer wordt veelvuldig aangetroffen bij zijn onderneming, waarbij hij veelvuldig op soepele wijze chauffeert, vlot beweegt, moeiteloos hurkt en buigt en veelvuldig zijn linkerhand gebruikt. Ook is hij na het ongeval door de politie rijdend in een auto aangehouden. Door deze handelwijze van werknemer is van werkgeefster niet te vergen dat zij de arbeidsovereenkomst met werknemer nog voortzet. De kantonrechter ontbindt op de e-grond. Werknemer heeft geen recht op de transitievergoeding.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 25-09-2018

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2018:3616

Zaaknummer: 7012051 EJ VERZ 18-183

Rechters: A.M.S. Kuipers

Advocaten: D. Kant en D.K. Kalma

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub e BW