

RECHTSPRAAK

de ondernemingsraad van Rhenus Air B.V./Rhenus Air B.V.

Besluit tot verlenging van pensioenuitvoeringsovereenkomst valt niet onder bereik artikel 25 of 26 WOR. Te laat ingediend verzoekschrift door de ondernemingsraad.

Feiten

Werkgeefster verzorgt vrachtovervoer op Schiphol. Werkgeefster start in het voorjaar van 2016 een traject om een pensioenuitvoerder te selecteren voor de periode vanaf 1 januari 2017 omdat de overeenkomst met Zwitterleven op 31 december 2016 eindigt. In dat kader heeft zij aan de ondernemingsraad bericht dat een tenderprocedure is gestart, dat in juli of augustus gesprekken met drie of vier uitvoerders zullen plaatsvinden en dat de ondernemingsraad in de fase daarna nader zal worden geïnformeerd en dat zal worden gezien hoe de ondernemingsraad zal participeren in het vervolgetraject. Werkgeefster wenst vervolgens de overeenkomst met Zwitterleven voort te zetten. In december lopen de gemoederen hoog op. De ondernemingsraad stelt dat voortzetting slechts mogelijk is onder door hem gestelde voorwaarden. Omdat het einde van het jaar nadert – en werkgeefster verplicht is een pensioenuitvoerder te hebben – besluit werkgeefster tot verlenging bij Zwitterleven. De ondernemingsraad verzoekt de OK werkgeefster te veroordelen tot (gedeeltelijke) intrekking van de verlenging, omdat zij bij afweging van alle betrokken belangen niet in redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen.

Oordeel

Het besluit van werkgeefster tot verlenging van de uitvoeringsovereenkomst valt buiten het bereik van de in artikel 25 lid 1 WOR opgesomde categorieën. Een adviesaanvraag op grond van artikel 25 WOR ligt ook niet voor hand, nu het bestreden besluit geen betrekking heeft op aspecten die de onderneming aangaan in de zin van bedoeld artikel, maar terug te voeren is op een arbeidsvoorwaarde (waarvoor in zijn algemeenheid eerder artikel 27 WOR dan wel collectieve arbeidsovereenkomsten gelden). Uit de door partijen overgelegde stukken en het verhandelde ter terechtzitting valt voorts niet af te leiden dat aan de ondernemingsraad een bovenwettelijk adviesrecht is toegekend van een zodanige inhoud en strekking dat daarmee het bepaalde in artikel 26 WOR op dit besluit van overeenkomstige toepassing is. Hooguit kan worden gezegd dat werkgeefster de ondernemingsraad heeft betrokken bij het traject om te komen tot een besluit met betrekking tot de wijziging van de uitvoeringsovereenkomst met

Zwitserleven op de voet van artikel 7 van de Code Rechtstreeks verzekerde regelingen. Dit artikel bepaalt, voor zover relevant, dat de werkgever de ondernemingsraad, in aanvulling op artikel 27 WOR, in staat stelt te adviseren over de (verlenging van de) uitvoeringsovereenkomst. Lid 1 sub a van dit laatste artikel bepaalt dat de ondernemer instemming behoeft van de ondernemingsraad voor elk door hem voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van een regeling met betrekking tot een pensioenverzekering. Voorgaande overweging leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet valt onder de reikwijdte van artikel 26 WOR. Alleen al op deze grond is de ondernemingsraad niet-ontvankelijk in zijn verzoek. Bovendien is het verzoekschrift te laat ter griffie van de Ondernemingskamer binnengekomen, gelet op de termijn van een maand van artikel 26 lid 2 WOR.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 04-05-2017

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2017:1810

Zaaknummer: 200.210.449

Rechters: M.M.M. Tillema, J. den Boer, A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar, C. Smits-Nusteling en G. Boon

Advocaten: J.T. Gommer, M.N. Koenes en M.W. Minnaard

Wetsartikelen: 25 WOR, 26 WOR en 27 WOR