

RECHTSPRAAK

## werknemer/Zinkunie B.V.

***Vordering van werknemer tot schorsing van het concurrentiebeding dan wel tot beperking van dat beding in tijd en gebied en vaststelling van een aan de werknemer te betalen vergoeding. Concurrentiebeding houdt stand. Vorderingen van werknemer grotendeels afgewezen en de tegenvordering van werkgever toegewezen.***

### *Feiten*

Werknemer is op 19 juli 2004 in dienst getreden bij Zinkunie in de functie van filiaalleider in Zwolle. Het betrof aanvankelijk een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. In de schriftelijke arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding opgenomen. De laatste arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd eindigde op 19 juli 2007. Daarna is de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd voortgezet, waarbij werknemer dezelfde functie bleef vervullen. Over de laatste verlenging van de arbeidsovereenkomst is niets op schrift gesteld. In december 2017 heeft werknemer zijn arbeidsovereenkomst bij Zinkunie opgezegd. Werknemer heeft een schriftelijke arbeidsovereenkomst ondertekend bij Apok Nederland B.V. te Boxtel (hierna: Apok). Werknemer vordert schorsing van het concurrentiebeding (voor zover geoordeeld wordt dat er een geldig beding is), dan wel tot beperking van dat beding in tijd en gebied, met schorsing van het boetebeding (wegens strijdigheid met artikel 7:651 lid 2 BW) en vaststelling van een aan de werknemer te betalen vergoeding. In reconventie is gevorderd de werknemer te verbieden bij de concurrent in dienst te treden op verbeurte van een dwangsom.

### *Oordeel*

Volgens werknemer heeft het concurrentiebeding dat aanvankelijk is overeengekomen haar geldigheid verloren aangezien dit beding niet opnieuw schriftelijk is vastgelegd op het moment dat de arbeidsovereenkomst werd omgezet van een overeenkomst voor bepaalde tijd naar een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Voorshands oordelend volgt de kantonrechter werknemer hierin niet. In het onderhavige geval staat vast dat werknemer bij indiensttreding in 2004 meerderjarig was en dat het concurrentiebeding destijds schriftelijk is opgenomen in de door werknemer ondertekende arbeidsovereenkomst. Aan het schriftelijkheidsvereiste is dus voldaan. Bij stilzwijgende verlenging van de arbeidsovereenkomst blijft ook dat concurrentiebeding van kracht. De functie van werknemer is gedurende het gehele dienstverband bij Zinkunie niet ingrijpend gewijzigd. Weliswaar is het filiaal in Zwolle in de

loop van de tijd uitgebreid met meer medewerkers en is de verantwoordelijkheid van werknemer als filiaalleider daarmee gegroeid en heeft hij in 2007 een salarisverhoging ontvangen, maar dat heeft geen wezenlijke verandering van de functie van werknemer teweeg gebracht. Deze ontwikkeling van de functie past bij een normaal te verwachten verloop daarvan. De kantonrechter gaat daarom uit van de geldigheid van het overeengekomen beding. Werknemer stelt dat hij slechts over algemene productkennis beschikt, zodat hij in dat opzicht geen gevaar zal vormen voor het bedrijfsdebet van Zinkunie. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Zinkunie deze stelling van werknemer gemotiveerd weersproken. Zinkunie heeft aangevoerd dat werknemer vanuit zijn functie bij Zinkunie beschikt over cruciale en vertrouwelijke informatie over de prijsopbouw die Zinkunie hanteert. Weliswaar is de dagprijs van metaal niet geheim en aan veranderingen onderhevig, maar de manier waarop Zinkunie daarmee haar eigen prijzen berekent, valt aan te merken als bedrijfsgevoelige relevante commerciële informatie. Een nieuw in Nederland te starten bedrijf als Apok zal daarmee in de concurrentiestrijd met Zinkunie in het voordeel zijn. Zelfs nu werknemer sinds 11 december 2017 feitelijk geen werkzaamheden meer verricht voor Zinkunie is deze bedrijfsinformatie nog steeds relevant. Daarnaast beschikt werknemer over kennis van het klantenbestand van Zinkunie en van de wijze waarop die klanten graag bediend willen worden. De kantonrechter is daarom van oordeel dat Zinkunie voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij een groot belang heeft bij handhaving van het concurrentiebeding. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat er in het geval van handhaving van het concurrentiebeding geen sprake is van een onbillijke benadeling van werknemer, zodat het concurrentiebeding in een te voeren bodemprocedure vermoedelijk (grotendeels) in stand zal blijven. Er bestaat geen aanleiding voor territoriale beperking van het beding, aangezien Zinkunie klanten heeft in heel Nederland en de kennis van werknemer met betrekking tot prijsopbouw en verkoopbeleid bij Zinkunie niet is beperkt tot alleen de regio Zwolle.

**Instantie:** Rechtbank Overijssel

**Datum uitspraak:** 30-08-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RBOVE:2018:3342

**Zaaknummer:** 7108794 \ VV EXPL 18-62

**Rechters:** K.G.F. van der Kraats

**Advocaten:** P. de Boer en M.C.A. Geerts

**Wetsartikelen:** 7:651 lid 2 BW, 7:653 BW en 7:651 BW